

Е.И. Долгих, Е.В. Антонов

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена рейтингу устойчивого развития городов России, который построен с учетом международного опыта и опирается на принципы устойчивого развития территории, определенные международными организациями и научным сообществом. Для построения рейтинга городов используется интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов (ИУР). Данный индекс был рассчитан на основе 30 статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города по трем основным блокам: экономическому, экологическому и блоку социальной сферы. Рассмотрены цели и задачи рейтинга, принципы его составления, результаты и возможности использования. Методологической основой исследования явилась совокупность общенаучных и специальных методов постижения объективной социально-правовой действительности в исследуемой области: методы анализа, синтеза, систематизации и обобщения, формально-логический метод. Особое внимание в статье уделено рассмотрению результатов рейтинга по каждому из четырех блоков показателей, выявлению пространственных закономерностей в распределении результатов и объяснению причин и предпосылок возникновения этих закономерностей. Также рассмотрены результаты рейтинга по группам городов с различной численностью населения и особенности результатов рейтинга по федеральным округам. Кроме того, определены некоторые возможности практического использования результатов рейтинга.

Ключевые слова: Устойчивое развитие, Российские города, Рейтинг, Триединый итог, экономика, социальная сфера, экология, регионы России, группы показателей, население.

Концепция устойчивого развития

Главный мировой тренд последних двух десятилетий в развитии городов – это концепция устойчивого развития. Именно городское население в России формирует базу для экономического роста. Уровень производительности и эффективности экономики Российской Федерации в первую очередь зависит от качества человеческого капитала городского населения. Поэтому обеспечение устойчивого развития городов, где проживает подавляющая часть экономически активного населения России, будет способствовать устойчивому развитию всей российской экономики.

На современном этапе развития российских городов по мере обострения инфраструктурных, социальных и экологических проблем, растет заинтересованность как властей городов, так и их жителей в новых подходах к городскому планированию, при котором во главу угла ставится не только экономический рост, но и улучшение качества жизни и социального самочувствия населения. Важной задачей деятельности

городских властей становится повышение привлекательности городов не только для ведения бизнеса, но и для комфортного проживания населения и рациональное использование всех ресурсов городов.

В рамках обеспечения устойчивого развития широкое распространение на мировом уровне получила концепция триединого итога (triple bottom line). В рамках данной концепции учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, а также экологическое воздействие организации или города/региона[1].

Качество жизни в данной концепции определяется большим набором показателей, в том числе экономического развития, которое является драйвером роста современных городов, где сосредоточены промышленное производство, услуги, формируются денежные и налоговые потоки, доходы населения и муниципалитетов. Состояние городской среды и инфраструктуры, как социальной, так и коммунальной, определяет оценку условий качества жизни населения[2]. Экологические параметры учитывают комфортность проживания населения, эффективность

ведения хозяйства и степень антропогенной нагрузки на окружающую среду.

Цели и задачи рейтинга УР

Рейтинговое Агентство «Эс Джи Эм» разработало Рейтинг Устойчивого Развития городов Российской Федерации[3], который в 2013 году охватил 173 города с населением свыше 100 тыс. человек. При составлении рейтинга УР были использованы основные принципы устойчивого развития территории, определенные международными организациями и научным сообществом. Целью рейтинга является выделение сильных и слабых сторон в устойчивом развитии городов (муниципалитетов) для определения потенциала роста.

Исследование уровня сбалансированности различных сторон развития города может быть использовано при разработке стратегии его долгосрочного развития. Так, если город уже является относительно сбалансированным, то при осуществлении городской политики или инвестиционной деятельности необходимо следить, чтобы позитивное развитие какой-либо одной сферы не приводило к негативным явлениям в другой. Для несбалансированных городов в первую очередь следует выделить наиболее проблемные стороны развития: поддержание и развитие экономической базы, совершенствование городской инфраструктуры или улучшение экологической обстановки. Предлагаемый рейтинг помогает оценить необходимость выработки тех или иных мер для муниципальных властей в среднесрочной перспективе.

Краткая информация о рейтинге

Для построения рейтинга городов используется интегральный показатель – **индекс устойчивого развития городов (ИУР)**. Данный индекс был рассчитан на основе 30 статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города по трем основным блокам: экономическому, экологическому и блоку социальной сферы. В свою очередь, каждый блок включает в себя по две группы показателей, описывающих все стороны городского развития: уровень и качество экономической базы города, состояние

городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, состояние населения, структуру трудовых ресурсов и экологическую обстановку.

В рамках совершенствования методики рейтинга[4] в 2014 году были проведены опросы представителей экспертного сообщества и руководителей администраций ряда муниципальных образований – участников рейтинга. Высказанные предложения были учтены при совершенствовании методики рейтинга. Из расчета рейтинга УР за 2013 год были исключены два показателя, кроме того изменился подход к нормированию данных и были откорректированы веса некоторых показателей.

При составлении рейтинга УР за 2013 год большее внимание уделено рассмотрению результатов рейтинга отдельно по группам городов, выделенным по численности населения и распределению городов по блокам показателей, а также рассмотрению вопросов сбалансированности развития городов по различным сферам и регионам.

Результаты Рейтинга устойчивого развития городов России

Наличие существенной взаимосвязи социально-экономического развития российских городов от численности проживающего в них населения обусловило рассмотрение результатов рейтинга по группам городов с разной численностью населения. Для более взвешенной интерпретации результатов рейтинг УР был рассчитан для четырех групп городов, выделенных по численности населения (I – города-миллионеры, II – от 500 тыс. до 1 млн человек, III – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, IV – от 100 тыс. до 250 тыс. человек).

По интегральному индексу устойчивого развития в лидерах рейтинга со значительным преимуществом оказываются города-миллионеры, а наименьшее значение показателей имеют небольшие города с численностью населения до 250 тыс. человек. Наибольшие различия между ними по группам показателей наблюдаются по уровню развития экономики (на 27%) и социальной инфраструктуры (33%), значителен разрыв в уровне развития городской инфраструктуры (23%). Различия между группами городов по блоку экологи-

ческих и демографических показателей являются не столь значительными (13% и 14% соответственно).

Различия в полученных результатах по уровню экономического развития между группами городов РФ являются прямым следствием эффектов агломерации и концентрации, стягивания всех ресурсов в крупные города[5]. Крупнейшие города притягивают основную часть инвестиций, в них концентрируется платежеспособный спрос, развито промышленное производство, высок уровень заработной платы, отмечается хорошая обеспеченность бюджетов и т.д. Средние и малые города, менее привлекательные для бизнеса и населения, замедляют свое развитие относительно крупных.

Относительно высокий уровень развития экономики, статус регионального центра, концентрация учреждений образования и здравоохранения регионального значения, а также высокая бюджетная обеспеченность обуславливают лидерство городов-миллионеров по уровню развития социальной инфраструктуры. Отстающее положение малых городов обусловлено их меньшими финансовыми возможностями для реформирования социальной инфраструктуры, а также отчасти оптимизацией сетей медицинских учреждений и снижающимся уровнем развития профессионального и общего образования.

Лучшие позиции городов-миллионеров по группе показателей, характеризующих состояние городской инфраструктуры, обусловлены, во-первых, более вы-

сокими темпами строительства и обновления жилого фонда, большей степенью благоустроенности жилья. Во-вторых, в больших городах существуют крупные централизованные системы теплоснабжения, развит общественный транспорт и т.п.

Миграционная привлекательность крупных городов, молодая возрастная структура их населения и, как следствие, более высокие показатели естественного прироста обуславливают лидирующие позиции городов-миллионеров. В схожей ситуации оказываются и крупные города – региональные центры из II группы. Средние и малые города менее привлекательны для населения, имеют незначительный миграционный прирост или даже отток населения и обладают высокой демографической нагрузкой.

Результаты блока экологических показателей закономерно оказываются лучше для небольших городов, лишенных крупных предприятий с высоким уровнем воздействия на окружающую среду, а также для крупнейших городов страны, которые, как правило, существенно диверсифицировали структуру своей промышленности и отказались от экологически небезопасных и неэффективных производств. Относительно низкие позиции городов II и, в меньшей степени, III группы обусловлены наличием в них крупных предприятий тяжелой промышленности и энергетики, обладающих низкой экологической эффективностью производства.

Таблица 1

Города-лидеры и города-аутсайдеры по группам численности населения

Лидеры				Аутсайдеры				Группы городов по населению
Город	ИУР	Место	Ср. ИУР*	Город	ИУР	Место	Ср. ИУР	
Москва	0,621	2	0,61	Самара	0,490	74	0,45	I более 1 млн чел.
Санкт-Петербург	0,604	6		Новосибирск	0,485	83		
Екатеринбург	0,585	10		Красноярск	0,446	110		
Пермь	0,578	12		Волгоград	0,446	112		
Казань	0,540	29		Воронеж	0,371	158		

Лидеры				Аутсайдеры				Группы городов по населению
Город	ИУР	Место	Ср. ИУР*	Город	ИУР	Место	Ср. ИУР	
Краснодар	0,577	13	0,55	Астрахань	0,403	138	0,38	II 500 тыс. – 1 млн чел.
Ижевск	0,544	25		Барнаул	0,401	140		
Оренбург	0,543	27		Новокузнецк	0,377	153		
Тюмень	0,538	32		Иркутск	0,376	155		
Набережные Челны	0,525	40		Махачкала	0,356	163		
Нижневартовск	0,613	5	0,56	Владикавказ	0,417	136	0,37	III 250–500 тыс. чел.
Мурманск	0,569	16		Новороссийск	0,392	148		
Белгород	0,568	19		Улан-Удэ	0,388	151		
Вологда	0,546	24		Чита	0,351	165		
Тверь	0,543	26		Грозный	0,339	169		
Обнинск	0,623	1	0,61	Киселевск	0,341	168	0,30	IV менее 250 тыс. чел.
Новый Уренгой	0,620	3		Орск	0,324	170		
Мытищи	0,616	4		Златоуст	0,293	171		
Красногорск	0,602	7		Усурийск	0,293	172		
Подольск	0,599	8		Прокопьевск	0,246	173		

* Средний балл ИУР рассчитан с учетом численности населения городов.

Лидерами среди городов-миллионеров являются крупнейшие российские мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург), а также города Приволжья и Урала. В аутсайдерах оказались города Сибири и юга Европейской части России. Низкие позиции Воронежа, Волгограда и Красноярска в основном обусловлены малой экологической эффективностью производств и относительно низким качеством городской среды, которое отчасти объясняется недавними расширениями границ этих городов за счет прилегающих сельских территорий с невысоким уровнем благоустройства.

Во II группе городов в лидерах оказываются активно растущие и привлекающие значительный поток межрегиональной миграции Краснодар и Тюмень, а также региональные центры Европейской части России, уделяющие значительное внимание развитию

социальной инфраструктуры. В аутсайдерах, в свою очередь, оказываются крупнейшие города юга Сибири со значительными экологическими проблемами и низким качеством коммунальной инфраструктуры и Махачкала, отличающаяся низким уровнем развития экономики, состояния инфраструктуры и эффективности водопотребления.

В III группе в лидерах преимущественно региональные центры, расположенные в Центральной России, а также один из основных центров нефтяной отрасли Западной Сибири Нижневартовск и отличающийся в целом высоким качеством жилого фонда и городской инфраструктуры Мурманск. Большинство городов этой группы характеризуется отсутствием тяжелой промышленности и относительно благоприятной экологической обстановкой. Самое низкое зна-

Лидеры рейтинга УР

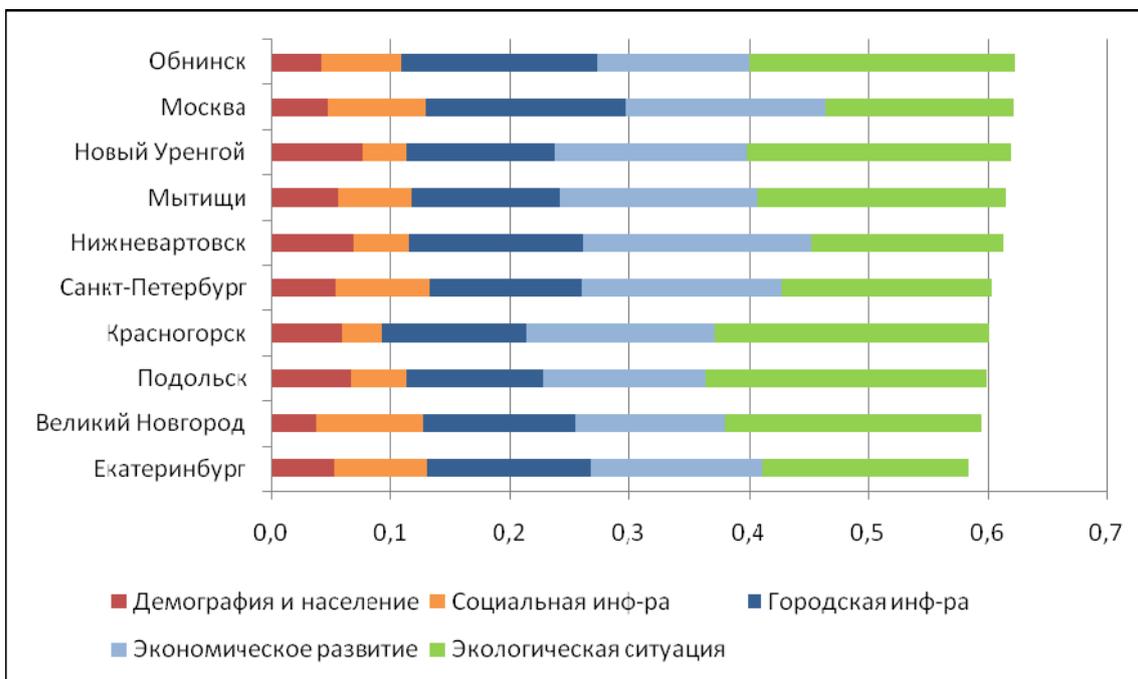


Рис. 1. Десять лучших городов по ИУР с численностью населения свыше 100 тыс. чел.

Аутсайдеры рейтинга УР

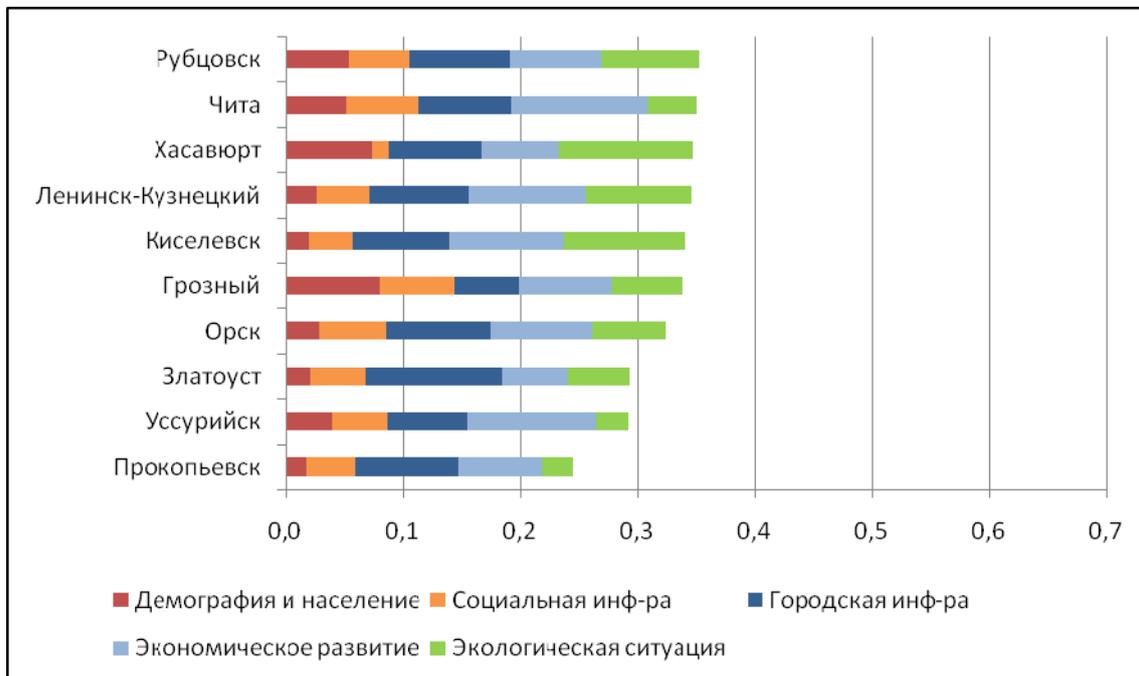


Рис. 2. Десять худших городов по ИУР с численностью населения свыше 100 тыс. чел.

чение ИУР наблюдается в городах Восточной Сибири, где отсутствие газификации пагубно сказывается на экологической обстановке, а также в городах юга европейской части страны с низким показателем эффективности водопотребления и отсталой коммунальной инфраструктурой.

В IV группе заметно лидерство городов ближнего Подмосковья, активно привлекающих инвестиции и население за счет своего удачного географического положения, а также успешных нефтегазовых городов Западной Сибири. Аутсайдеры этой категории и рейтинга – старопромышленные города Урала и

Кузбасса с тяжелой демографической ситуацией, серьезными экономическими проблемами. Худшая ситуация складывается в моногородах, где основные промышленные предприятия испытывают проблемы в течение последних лет.

Выделение лидеров рейтинга в разрезе федеральных округов (см. Таблицу 4) может представлять интерес для населения городов, планирующих сменить место жительства. На основании результатов рейтинга можно выделить наиболее развитые и сбалансированные города разного размера (крупные или средние), подходящие под конкретные жизненные стратегии переселенцев.

Таблица 2

Города-лидеры рейтинга в федеральных округах по группам численности населения

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	2	Белгород	19	Обнинск	1
	Рязань	47	Тверь	26	Мытищи	4
	Ярославль	63	Кострома	28	Красногорск	7
Северо-Западный	Санкт-Петербург	6	Мурманск	16	Великий Новгород	9
			Вологда	24	Псков	22
			Калининград	50	Северодвинск	60
Приволжский	Пермь	12	Йошкар-Ола	39	Салават	30
	Ижевск	25	Киров	46	Нефтекамск	31
	Оренбург	27	Саранск	52	Альметьевск	33
Уральский	Екатеринбург	10	Нижневартовск	5	Новый Уренгой	3
	Тюмень	32	Сургут	62	Нефтеюганск	20
	Челябинск	48	Магнитогорск	71	Ноябрьск	78

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Сибирский и Дальневосточный	Омск	51	Комсомольск-на-Амуре	79	Норильск	69
	Кемерово	81	Якутск	90	Южно-Сахалинск	92
	Новосибирск	83	Братск	124	Ангарск	102
Южный и Северо-Кавказский	Краснодар	13	Нальчик	61	Пятигорск	56
	Ростов-на-Дону	67	Ставрополь	68	Черкесск	65
	Волгоград	112	Таганрог	88	Волгодонск	75

Распределение городов по блокам показателей рейтинга

Анализ распределения городов отдельно по каждому блоку показателей позволяет более четкого выявить пространственные закономерности развития различных сфер жизни городов, учитываемых при составлении Рейтинга устойчивого развития. В каждом из пяти блоков показателей, используемых для расчета ИУР, были выделены по шесть групп городов на основе величины нормированных итоговых значений показателей по блоку, выраженных в процентах от значения для города-лидера. Распределение этих значений производилось по равноинтервальной шкале от лидеров к аутсайдерам (по 20%, средняя группа подразделена на две подгруппы по 10%). При этом, значению лучшего города соответствует балл 100%, а худшего – 0% (см. рисунки 3-7).

Демографический блок показателей

Города-лидеры по демографическим показателям разделились поровну между республиками Северного Кавказа (Грозный, Каспийск) и нефтегазовыми регионами Западной Сибири (Нижевартовск, Новый Уренгой). Заметим, что в группе аутсайдеров 19 городов. Большую часть из них представляют

старопромышленные депрессивные города Урала (Миасс, Златоуст), Кузбасса (Ленинск-Кузнецкий, Прокопьевск), Центральной России (Елец, Муром, Ковров, Новомосковск и др.).

Демографические проблемы большинства городов аутсайдеров в значительной степени обусловлены их экономическими проблемами. Высокий миграционный отток и низкая рождаемость в этих городах обусловлены неуверенностью населения в завтрашнем дне, отсутствием перспектив удачного трудоустройства, низким уровнем жизни и неудовлетворенностью жизнью в целом[6]. Усиление их позиций в рейтинге по демографическому блоку показателей возможно в результате улучшения экономической ситуации и создания привлекательной для населения городской среды. Также этому может поспособствовать нормализация экологической обстановки.

Экономический блок

Города-лидеры по экономическому блоку показателей можно разделить на три категории: региональные центры, центры нефтедобычи или нефтепереработки и города Московской области. Также в число лидеров по экономическому развитию входят крупнейший российский центр цветной металлургии Норильск

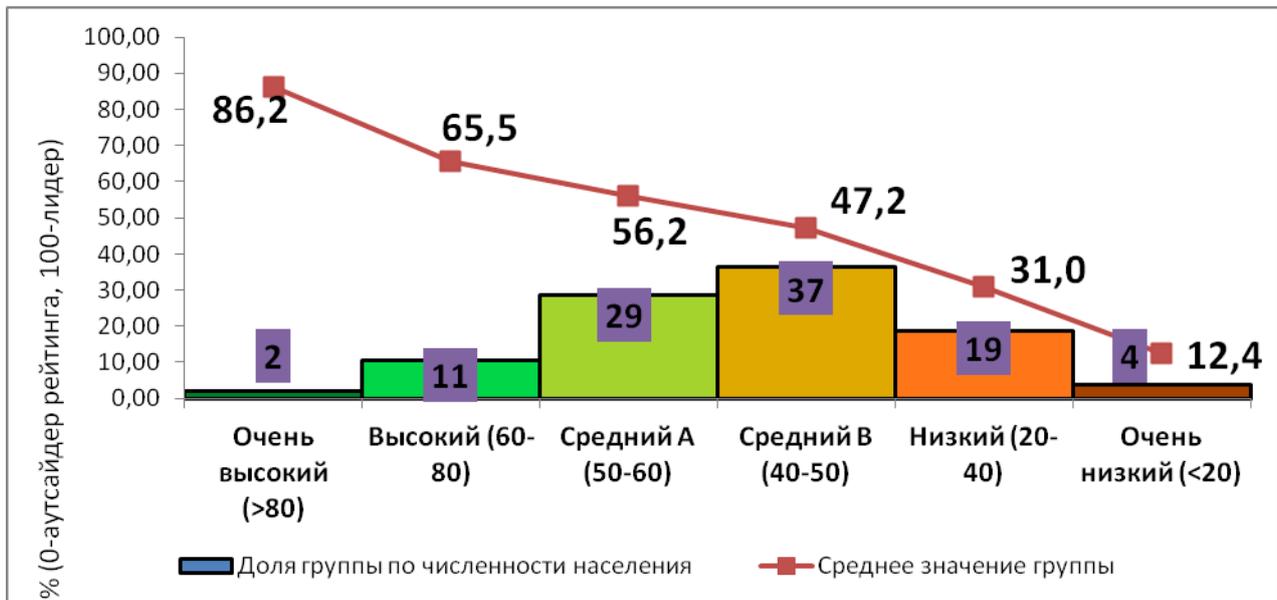


Рис. 3. Дифференциация результатов рейтинга по блоку демографических показателей для городов

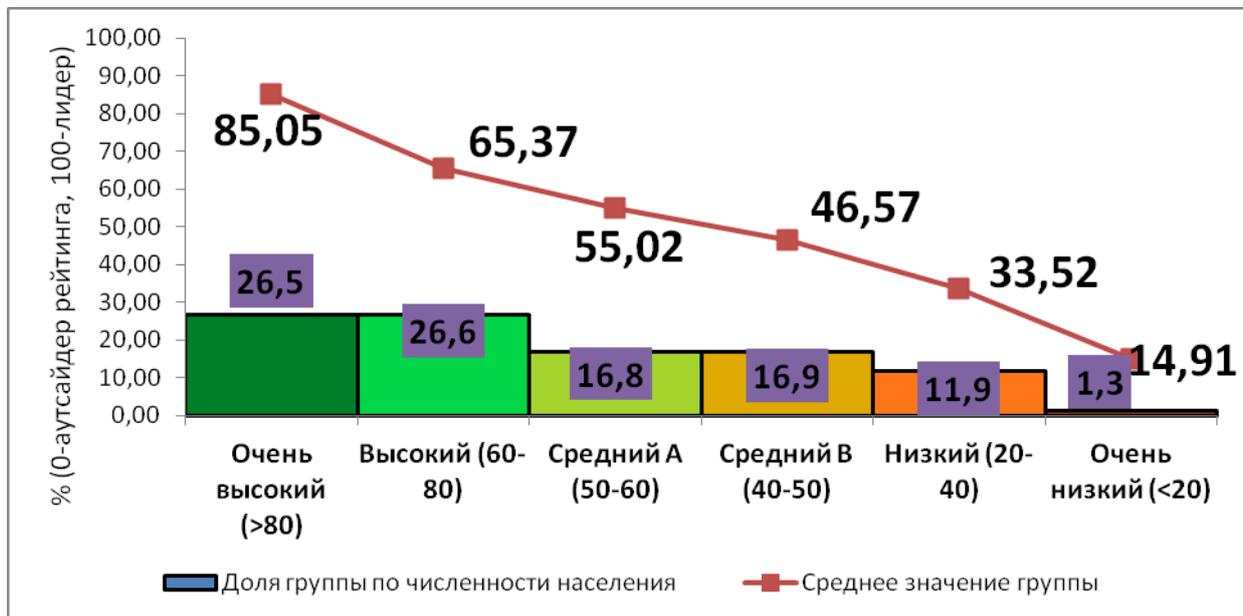


Рис. 4. Дифференциация результатов рейтинга между городами по блоку показателей, характеризующих экономическое развитие

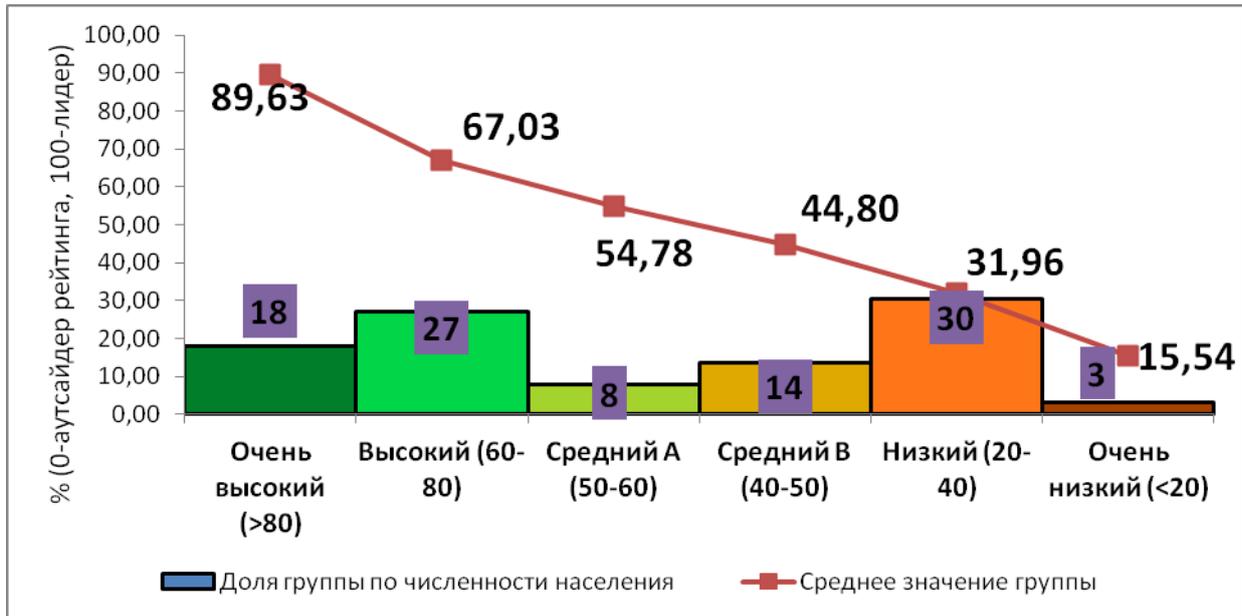


Рис. 5. Дифференциация результатов рейтинга между городами по блоку показателей, характеризующих развитие городской инфраструктуры

и Сочи. В последнем улучшение экономической ситуации в 2013 году произошло в результате значительного притока инвестиций в рамках подготовки к Олимпийским Играм.

В аутсайдерах по экономическим показателям в основном оказались две категории городов: небольшие города с населением незначительно превышающим 100 тыс. человек и города северо-кавказских республик, включая их столицы. Города первой группы характеризуются низкой инвестиционной привлекательностью и фундаментальными проблемами градообразующих предприятий. В первую очередь это монопрофильные города Южной Сибири и Среднего Поволжья. В городах Северного Кавказа в основном отсутствуют крупные промышленные предприятия, а институциональные особенности ведения бизнеса способствуют уходу большинства предпринимателей в теневые сферы, низкой наполняемости бюджета за счет налогов и низкой официальной занятости. Прежде всего это характерно для Хасавюрта и Каспийска.

Улучшению экономического положения городов-аутсайдеров могут способствовать реализация

федеральных программ по поддержке моногородов, мероприятия по стимулированию занятости вне основных промышленных предприятий, переселению части жителей в другие населенные пункты, легализации теневого сектора экономики. Кроме того для смягчения дисбалансов в экономическом развитии между региональными центрами и другими типами городов имеет смысл смещение в сторону последних доли финансирования в рамках федеральных целевых программ[7].

Городская инфраструктура

Распределение городов по блоку показателей, характеризующих состояние городской инфраструктуры, характеризуется высокой поляризацией, 57% всех городов попадают в категории с низким и высоким значением по этому блоку показателей.

Если до 1991 года, в рамках плановой экономики происходило относительно равномерное обновление жилого фонда городов, систематически велась работа по его благоустройству, газификации, развивалась транспортная система, то за последние двадцать лет

разрыв между регионами и городами существенно возрос[8]. После 1991 года выделились остро депрессивные территории с заметной деградацией городской инфраструктуры, отчасти связанной с выездом населения, возрастанием доли ветхого и аварийного жилья, нарушениями в работе коммунального хозяйства. Новое жилое строительство в некоторых регионах за последние двадцать лет сократилось в несколько раз (например, в Республике Коми - в 5 раз, в Мурманской области - более чем в 10 раз). В 2012 году в 50 регионах РФ душевые значения жилого строительства не превышали уровней, достигнутых в 1980-е годы. В то же время, в стране за последние десять лет появились регионы или скорее несколько крупных городских агломераций, в которых наблюдался существенный рост темпов жилищного строительства (Московский столичный регион, Санкт-Петербург, Краснодарский край и др.), которые позволяют вывести темпы роста по стране в целом в плюс (с 2007 года среднедушевой ввод жилья в городах РФ превышает уровень 1990 года). Рост ввода жилья в последние 10 лет был во многом спровоцирован возросшими доходами населения, бумом в индивидуальном жилищном строительстве, миграционным притоком населения в отдельные регионы.

Большие разрывы в уровне развития городской инфраструктуры между городами указывают, что меры предпринимаемые государством по реформированию сферы ЖКХ городов в последние десятилетия не приводят к ожидаемым результатам в полной мере[9]. В условиях рыночной экономики города-лидеры все дальше отдаляются от городов-аутсайдеров, в которых благодаря целевым федеральным программам в жилищной сфере и деятельности фонда содействия реформированию ЖКХ удастся лишь поддержать текущий уровень развития коммунальной инфраструктуры, решить острые проблемы с ветхим и аварийным жильем.

Особенности географического распределения городов по группе показателей, характеризующих городскую инфраструктуру, имеет достаточно четкую закономерность: низкие значения имеют города Северного Кавказа, Среднего и Нижнего Поволжья,

Южной Сибири, высокие, соответственно, Москва, города Урала, ХМАО, ЯНАО и Северо-Востока Европейской части страны.

В целом, в числе лидеров характерно наличие городов, получивших статус города или кардинально разросшихся в послевоенное время (1950е-1980-е гг.), обладающих относительно качественным жилищным фондом и небольшой долей ветхого жилья, высокой степенью централизации теплоснабжения. Высокие показатели имеют и ряд региональных центров за счет активного жилищного строительства в последние годы и повышения эффективности работы общественного транспорта.

Вместе с тем среди аутсайдеров преобладают относительно старые города с низким качеством жилого фонда и ряд городов Восточной Сибири и Дальнего Востока, имеющих значительные проблемы с коммунальной инфраструктурой[10]. Улучшение показателей городов-аутсайдеров возможно в случае успешной реализации федеральных программ поддержки жилищного строительства и переселения из ветхого и аварийного жилья, предоставления льготных условий приобретения жилья отдельными категориями граждан, модернизации жилищно-коммунального хозяйства, подключения старых объектов индивидуальной жилой застройки к централизованным системам тепло- и водоснабжения, канализации. Особенно важное внимание при этом уделяется индивидуальному жилищному строительству, для стимулирования развития которого, помимо различных механизмов финансовой поддержки (ипотечные займы) и административного регулирования требуется большая работа по планированию территориального развития, обустройства территорий и проч.

Социальная инфраструктура

Дифференциация городов по уровню развития социальной инфраструктуры во многом зависит от демографической ситуации в муниципалитете. Первые 17 городов-лидеров по данному блоку показателей являются административными центрами своих регионов (за исключением Новомосковска). Следует отметить, что некоторые из городов-лидеров по развитию

социальной инфраструктуры имеют, как правило, достаточно высокий прирост населения, причем как миграционный, так и естественный (Йошкар-Ола, Екатеринбург, Ижевск, Чебоксары), что говорит о достаточно успешной политике местных властей в социальной сфере. Вместе с тем, для ряда городов (главным образом, центральной России) высокие значения по уровню развития социальной инфраструктуры обусловлены скорее сокращением населения в сочетании с поддержанием объемов предоставления медицинских и образовательных услуг на прежнем уровне.

Анализ результатов рейтинга свидетельствует о сильном дисбалансе в развитии социальной инфраструктуры между региональными центрами и остальными российскими городами. Среди 44 городов с низкими и очень низкими значениями по данному блоку показателей нет ни одного административного центра региона.

Города аутсайдеры рейтинга достаточно четко делятся на две основных категории. К первой относятся населенные пункты со значительным приростом населения как за счет миграционного и естественного прироста (например, в Московской области и городах нефтегазового комплекса), так и за счет только высокого естественного прироста (малые города Северного Кавказа). Существующая система учреждений социального обслуживания в этих городах не справляется с быстрым ростом численности населения. Для городов, например, Московской области, население которых имеет достаточно высокий уровень доходов, выходом из ситуации может стать создание социальных предприятий в рамках государственно-частного партнерства и развитие социального предпринимательства, создание сети негосударственных учебных заведений среднего и дошкольного образования и др.. В городах Северного Кавказа и юга России администрациям муниципалитетов, возможно, стоит больше внимания уделить развитию сети государственных учреждений, особенно медицинского обслуживания.

В городах второй категории низкие значения уровня развития социальной инфраструктуры могут быть обусловлены процессом оптимизации и деградации сети учреждений здравоохранения и среднего специ-

ального образования, закрытие филиалов вузов. В таких муниципалитетах даже сокращение численности населения не способствует повышению доступности здравоохранения, как правило, собственных средств на модернизацию объектов социальной сферы им не хватает. Улучшению ситуации в таких городах в первую очередь будет способствовать увеличение финансовой помощи от региональных или федеральных властей.

Экологические показатели

К основным источникам загрязнения в городах относятся автомобильный транспорт и предприятия промышленности, в том числе коммунальные и энергетические. Рейтингом устойчивого развития оцениваются фактические показатели загрязнения атмосферы только от стационарных источников загрязнения.

В лидеры по экологическим показателям попали в основном небольшие города Европейской части страны, в которых нет крупных промышленных предприятий. Важный фактор, оказывающий влияние на показатели, используемые в рейтинге УР – преобладающий вид топлива в коммунальном и энергетическом секторе. Характерно, что из трех десятков городов с низкими и очень низкими значениями экологических показателей две трети находятся в азиатской части страны. Это, в первую очередь города Восточной Сибири, в коммунальном секторе которых используется угольное топливо. В то же время, города с высоким уровнем газификации энергетического хозяйства, существенно выделяются по качеству атмосферного воздуха, энергоэффективности[11]. Вероятно, что одной из мер, способствующих улучшению экологической ситуации в городах, будет являться перевод энергетического хозяйства Дальнего Востока на газовое топливо в связи с реализацией крупного инвестиционного проекта по строительству газопровода в КНР. В других же городах, где расположены экологически неэффективные производства тяжелой промышленности – металлургические комбинаты, нефтехимические комплексы (Южный Урал, Норильск и др.) улучшению ситуации может способствовать техническая модернизация производства[12].

Для наиболее крупных городов (Москва, Санкт-Петербург и др.) важным фактором негативного воздействия на экологическую ситуацию является загрязнение от автомобильного транспорта. Пока в России не слишком популярны меры, влияющие на сокращение этого воздействия. Некоторые шаги в этом направлении уже предпринимаются в Москве (введение платных парковок, закрытие отдельных улиц для автомобильного движения, развитие метрополитена, разработка экологической стратегии до 2030 г.), но в других городах ситуация с загрязнением от автомобильного транспорта год от года скорее ухудшается. Для крупных городов еще одним заметным источником загрязнения воздуха также служат свалки и полигоны ТБО. Развитие мусоропереработки без мусоросжигания может стать еще одним направлением деятельности местных властей, направленной на улучшение экологической ситуации [13].

Уровень фактического загрязнения воздуха городов в Рейтинге УР рассматривается на основе такого интегрального показателя как индекс загрязнения атмосферы. В 2013 г. по данным Росгидромета [14] значение этого индекса оценивалось как очень высокое

для 19 городов с населением более 100 тыс. человек, при этом в 2012 г таковых было 25, для большинства из этих городов такой уровень загрязнения связан с повышенными концентрациями формальдегида и бензапирена.

Использование результатов рейтинга

Рейтинг устойчивого развития городов является качественным аналитическим инструментом для оценки перспектив и возможностей развития городов РФ. На основе анализа различных сторон жизни города могут быть выработаны как общие рекомендации, так и конкретные предложения по повышению качества жизни населения, эффективности городского самоуправления, переходу города к устойчивому развитию и, как следствие, к повышению его конкурентоспособности среди других городов.

Результаты Рейтинга УР могут быть использованы при планировании стратегического развития муниципалитета в целях обеспечения устойчивого развития. Так, например, с его помощью можно расставить приоритеты в городском развитии, чтобы добиться сбалансированного развития экономики городов, их

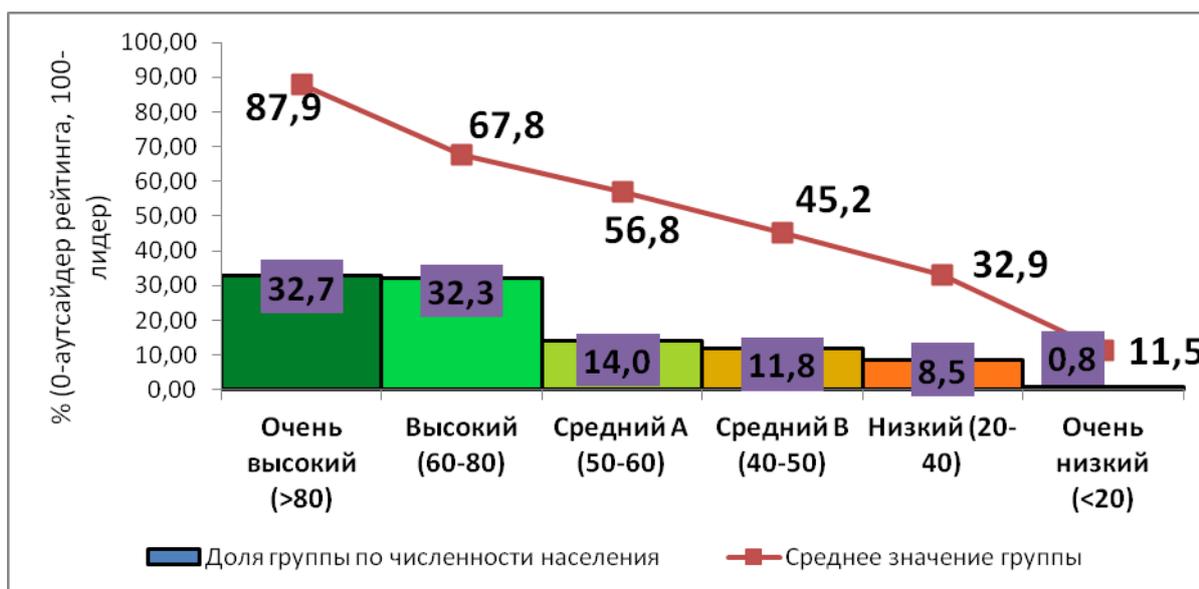


Рис. 6. Дифференциация результатов рейтинга между городами по блоку показателей, характеризующих развитие социальной инфраструктуры

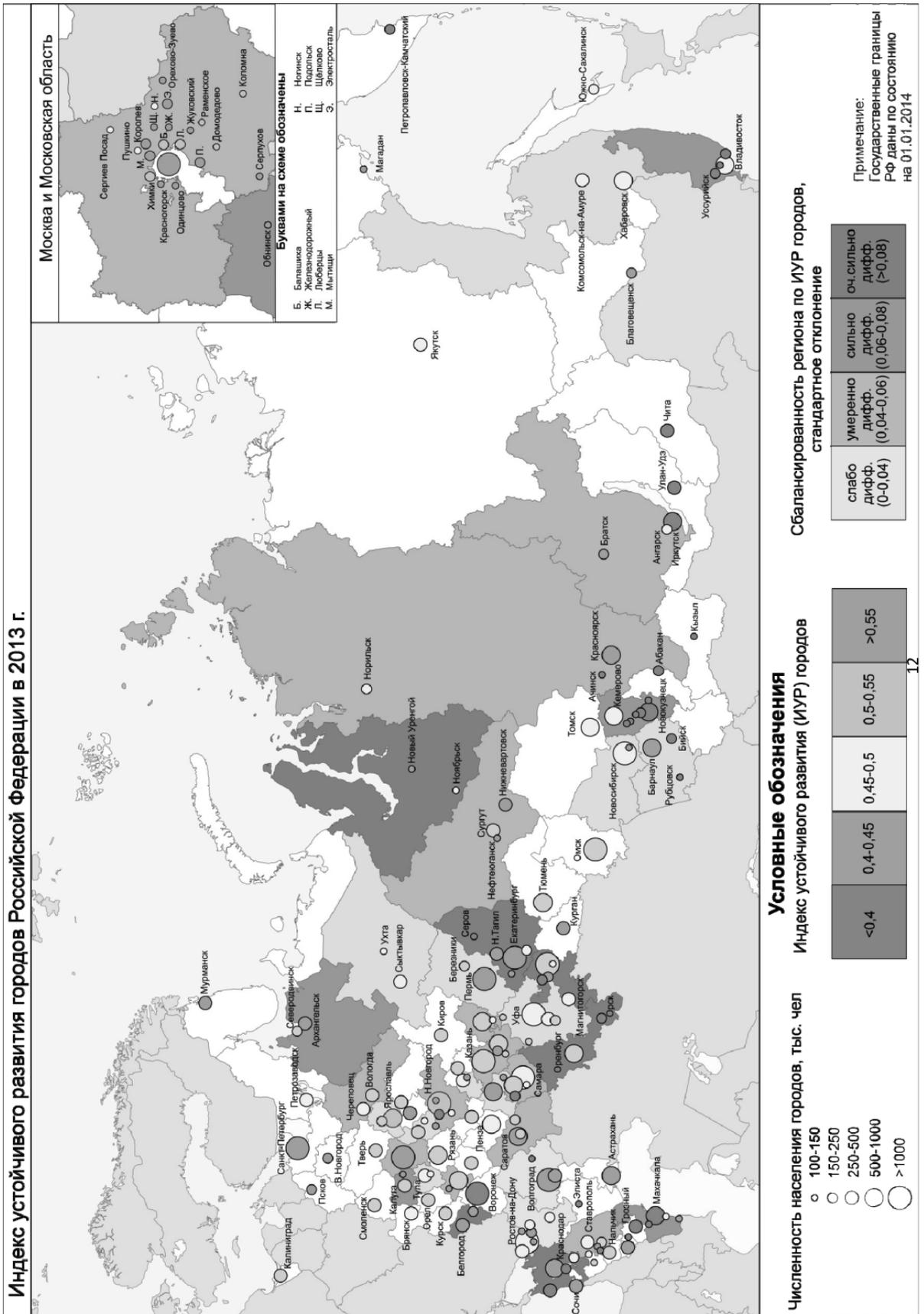


Рис. 4. Рейтинг устойчивого развития городов РФ за 2013 год

инфраструктуры и минимизировать нагрузку на окружающую среду.

Например, сравнение демографических показателей и уровня экономического развития городов (см. рисунок 5) позволяет сделать следующие выводы. Чем ближе положение города на графике к красной прямой, тем более сбалансированным является развитие города по основным сферам жизни (экономической, демографической, экологической, инфраструктурной и др.). Заметное отклонение положения города вверх или вниз от диагонали свидетельствует о необходимости корректировки стратегии развития города.

В реальной жизни это значит, что если город уже достиг достаточно высокого уровня экономического развития, но при этом происходит сокращение численности населения, имеются тенденции к постарению населения, то не только администрации города,

но и бизнесу стоит обратить внимание, например, на повышение миграционной привлекательности города, в том числе для молодежи, создания условий для ее привлечения. Наоборот, руководству городов, испытывающих демографический рост и обладающих значительным трудовым потенциалом, следовало бы уделять больше внимания поиску инвесторов, созданию рабочих мест, построению инновационной экономики и т.п. Сочетание экономических и демографических проблем характерно, в первую очередь, для монопрофильных городов Юга Сибири и Среднего Поволжья, расположенных в левом нижнем углу графика. Улучшению ситуации в них должны способствовать реализация федеральных программ по поддержке моногородов, мероприятия по стимулированию занятости вне основных промышленных предприятий, и такие достаточно радикальные меры, как переселение части жителей в другие населенные пункты.

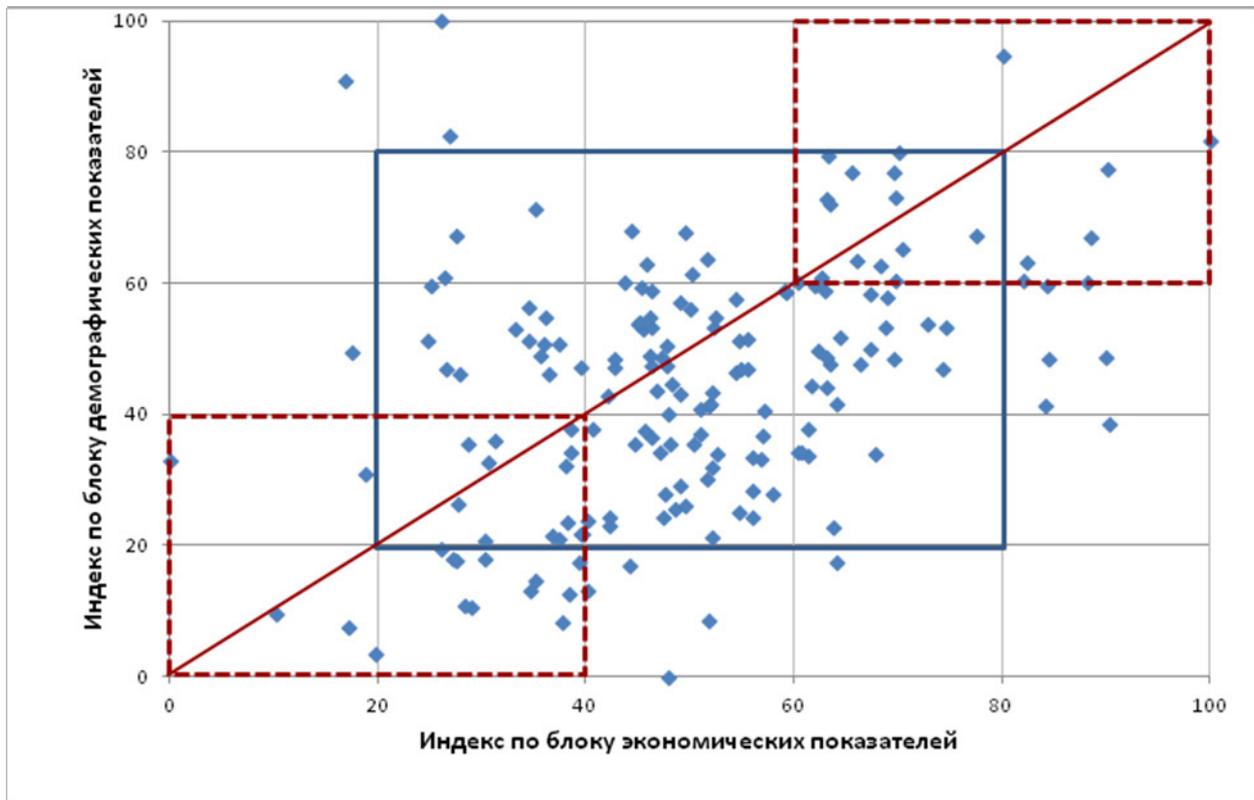


Рис. 7. Сбалансированность городов по уровню развития экономики города и демографическим показателям

Заключение

Для популяризации идей и внедрения принципов УР большое значение имеют информационно-аналитические инструменты, дефицит которых остро ощущается в России. В этой связи простой и понятный количественный инструмент, каким стал Рейтинг устойчивого развития городов РФ, открыл новый этап в исследовании УР российских муниципалитетов.

Результаты рейтинга 2012 года уже показали свою практическую значимость, когда использовались в качестве основы для проведения ряда прикладных исследований. В частности, Агентством в сотрудничестве с Магнитогорским государственным техническим

университетом им. Г.И. Носова была выполнена исследовательская работа по оценке качества городской среды г. Магнитогорска. В дальнейшем инструментальный рейтинг УР может получить широкое распространение в прикладных исследованиях по обеспечению устойчивого развития российских городов.

Ежегодное составление подобных рейтингов позволит отслеживать динамику развития российских городов. В рамках дальнейшей работы по совершенствованию рейтинга предполагается привлечь широкий круг заинтересованных сторон экспертного сообщества, населения, органов власти и корпоративного сектора и др. С этой целью необходимо постоянное совершенствование методики рейтинга.

Библиография

1. United Nations Global Compact (Глобальный договор ООН) [Электронный ресурс]: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>.
2. Социальное и демографическое развитие России. Каирская программа действий: 15 лет спустя / Рук.: Т. М. Малева, О. В. Синявская. М.: Права человека, 2010.
3. Долгих Е.И., Антонов Е.В. Рейтинг устойчивого развития городов 2012. Энергия: экономика, техника, экология, 2014, №8, стр.53-59.
4. Рейтинг Устойчивого Развития городов РФ за 2012 год. <http://www.agencysgm.com/projects/sostavlenie-reytinga-gorodov-rossii-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya/>
5. Мельников Р.М. Теоретические основы регулирования регионального развития: зарубежные подходы и возможность их использования в российских условиях. М.: Изд-во РАГС, 2008.
6. Овчарова Л. Н. Социальные драйверы, барьеры и риски модернизационного развития // В кн.: Модернизация России. Социально-гуманитарные измерения. М., СПб.: Нестор-История, 2012. С. 94-101.
7. К новой модели российского федерализма / Под общ. ред. А. Рябова, А. Захарова, О. Здравомысловой. — М.: Издательство «Весь Мир», 2013. — с.118-143.
8. Региональная политика России: 20 лет реформ и новые возможности / Кузнецова О.В. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. -с.16-43.
9. Время модернизации мегаполисов и городских агломераций. География, градостроительство, архитектура: синтез наук и практик. Смоленск, Ойкумена, 2013, с 157-171.
10. Каракин П. Российский Дальний Восток. Географическая составляющая поляризованного развития. В кн. «Географические факторы регионального развития Азиатской России. Мат-лы научно-практ. конф. (г. Владивосток, 18–19 апреля 2013 г.). – Владивосток: Дальнаука, 2013, с.46-53.
11. Гашо Е.Г., Репецкая Е.В. Энергоэффективность как основа стратегии развития региона // Энергосбережение. 2010. №5
12. Романова О.А., Бухвалов Н.Ю. Реиндустриализация как определяющая тенденция экономического развития промышленных территорий // Фундаментальные исследования. 2014. №6, с 153.

13. Навстречу «зеленой» экономике России (обзор) М.: Институт устойчивого развития общественной палаты РФ: Центр экологической политики России, 2012, 82 с.
14. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2013 году»

References (transliterated)

1. United Nations Global Compact (Global'nyi dogovor OON) [Elektronnyi resurs]: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>.
2. Sotsial'noe i demograficheskoe razvitie Rossii. Kairskaya programma deistvii: 15 let spustya / Ruk.: T. M. Maleva, O. V. Sinyavskaya. M.: Prava cheloveka, 2010.
3. Dolgikh E.I., Antonov E.V. Reiting ustoichivogo razvitiya gorodov 2012. Energiya: ekonomika, tekhnika, ekologiya, 2014, №8, str.53-59.
4. Reiting Ustoichivogo Razvitiya gorodov RF za 2012 god. <http://www.agencysgm.com/projects/sostavlenie-reytinga-gorodov-rossii-v-oblasti-ustoychivogo-razvitiya/>
5. Mel'nikov R.M. Teoreticheskie osnovy regulirovaniya regional'nogo razvitiya: zarubezhnye podkhody i vozmozhnost' ikh ispol'zovaniya v rossiiskikh usloviyakh. M.: Izd-vo RAGS, 2008.
6. Ovcharova L. N. Sotsial'nye draivery, bar'ery i riski modernizatsionnogo razvitiya // V kn.: Modernizatsiya Rossii. Sotsial'no-gumanitarnye izmereniya. M., SPb.: Nestor-Istoriya, 2012. S. 94-101.
7. K novoi modeli rossiiskogo federalizma / Pod obshch. red. A. Ryabova, A. Zakharova, O. Zdravomyslovoi. — M.: Izdatel'stvo «Ves' Mir», 2013. — s.118-143.
8. Regional'naya politika Rossii: 20 let reform i novye vozmozhnosti/ Kuznetsova O.V. M.: Knizhnyi dom «LIBROKOM», 2013. -s.16-43.
9. Vremya modernizatsii megapolisov i gorodskikh aglomeratsii. Geografiya, gradostroitel'stvo, arkhitektura: sintez nauk i praktik. Smolensk, Oikumena, 2013, s 157-171.
10. Karakin P. Rossiiskii Dal'nii Vostok. Geograficheskaya sostavlyayushchaya polyarizovannogo razvitiya. V kn. «Geograficheskie faktory regional'nogo razvitiya Aziatskoi Rossii. Mat-ly nauchno-prakt. konf. (g. Vladivostok, 18–19 aprelya 2013 g.). – Vladivostok: Dal'nauka, 2013, s.46-53.
11. Gasho E.G., Repetskaya E.V. Energoeffektivnost' kak osnova strategii razvitiya regiona// Energoberezhenie. 2010. №5
12. Romanova O.A., Bukhvalov N.Yu. Reindustrializatsiya kak opredelyayushchaya tendentsiya ekonomicheskogo razvitiya promyshlennykh territorii// Fundamental'nye issledovaniya. 2014. №6, s 153.
13. Навстречу «зеленой» экономике России (обзор) М.: Институт устойчивого развития общественной палаты РФ: Центр экологической политики России, 2012, 82 с.
14. Gosudarstvennyi doklad «O sostoyanii i ob okhrane okruzhayushchei sredy v Rossiiskoi Federatsii v 2013 godu»