

# КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

---

П.С. Гуревич

DOI: 10.7256/1999-2793.2014.12.13705

## СКОРБНОЕ ПРОЩАНИЕ С ЭКСПЕРТИЗОЙ

---

**Аннотация.** Современное общество не может существовать без разносторонней социальной экспертизы. Общественный организм сам по себе обладает сложной структурой. История не знала такой социальной динамики, которую переживает современный мир. Человечество переживает радикальное преобразование. Глобализация перекраивает политическую карту планеты. Рушится идеология и возникают новые духовные образования. В современной конкуренции могут выиграть те страны, руководители которых своевременно осознают необходимость перемен и откликаются на запросы времени. Статья посвящена анализу общественных проблем, которые обсуждались журналом «Вестник аналитики» на протяжении полутора десятилетий.

Использован метод историзма, который позволил сравнить экспертные оценки известных социальных философов в оценке общественной динамики современного мира. В статье нашли отражение данные социологических исследований, результаты «мозговых штурмов» и частных исследований отдельных проблем. Новизна статьи обусловлена потребностью подвести итоги экспертной деятельности журнала за значительный период времени. Такой замысел продиктован тем, что журнал прекратил свое существование. Скорбное прощание к экспертизой как с насущной надобностью современного общества обязывает к тому, чтобы сохранить по крайней мере результаты напряженной исследовательской работы специалистов. Автор сознательно сохраняет уже использованный текст экспертиз, но вместе с тем извлекает из проведенных обсуждений «сухой остаток», дающий представление о целом периоде социальных экспертных оценок.

**Ключевые слова:** общество, реформа, социальное расслоение, идеология, цивилизация, духовность, гуманизм, власть, управление, история.

**И**нститут стратегических оценок и анализа существовал с 2000 г. В совет директоров и штат Института входили крупные специалисты в вопросах внутренней, внешней, геостратегической и военной политики, экономики, современной истории и права, большинство из которых имеют богатый опыт руководящей работы на государственных постах. Институт занимался подготовкой аналитических материалов и прогнозов стратегического характера по вопросам внутренней, внешней, геостратегической и военной политики, экономики, современной истории и права. Он выпускал также журнал «Вестник аналитики».

Институт стратегических оценок и анализа был основан на базе аналитического центра. Он функционировал с 1995 г. В качестве одного из главных направлений институтской деятельности были вопросы национальной и глобальной безопасности. Материалы экспертных выводов использовались при подготовке Институтом различных аналитических и прогнозных

материалов: «О концепции новой стратегии «восьмерки» по обеспечению глобальной энергетической безопасности в условиях глобализации», «Стратегические ориентиры внешнеэкономических связей России в условиях глобализации». «Вестник аналитики» в 2005 г. был преобразован в ежеквартальный журнал аналитических материалов широкого профиля. В журнале активно сотрудничали известные авторы – Рой Медведев, Георгий Мирский, Любовь Ярошенко, Павел Гуревич, Абулсалам Гусейнов, Эльвира Спирина, Геннадий Бочаров, Александр Свечников, Сергей Ознобищев. Постоянно сотрудничали с журналом и такие известные иностранные специалисты, как немецкие политологи Эберхард Шнайдер, Петер Шульце, Ганс-Иоахим Шпангер, Карл Рольф Экеус (Швеция), Валерий Паульман (Эстония), Тиберио Грациони (Италия), Валерий Дергачев (Украина), Изабель Факон (Франция), Расим Агаев (Азербайджан).

Сегодня в силу экономических причин журнал «Вестник аналитики» прекратил свое существование. В спектре изданий, которые занимают

долгосрочным прогнозированием, образовалась брешь. Возникает вопрос: нужна ли сегодня нашему обществу серьёзная аналитическая деятельность в сфере политики, экономики, культуры? Не исключено, что проложенный экономический и внешнеполитический курс нашей страны выверен с предельной точностью и нет нужды в изучении возможных, альтернативных решений экономических, политических и социальных вопросов.

Для меня, организатора «Круглых столов» в течение долгих лет, прощание с журналом оказывается скорбным. Главный редактор журнала Вагиф Гусейнов давал для обсуждения актуальных проблем щедрую журнальную площадь. Отчет об анализе общественных тем занимал в каждом отдельном случае, как правило, полтора – почти два печатных листа. Вокруг издания сплотился профессиональный костяк, позволявший ставить и анализировать самые назревшие проблемы. Всего было проведено **24 Круглых стола**. Их тематику можно условно разбить на **четыре больших блока**: 1) Динамика общественной жизни; 2) Власть и управление; 3) Общество и его образ; 4) Интеллектуальные ресурсы страны.

В первом блоке **«Динамика общественной жизни»** – широкий спектр тем, характеризующий общественное развитие.

Участники обсуждения **«Диалог общества и государства»** показали, что эта проблема в известной степени не менее, а более важная, чем многие экономические и финансовые вопросы. Сила страны определяется не только техническим гением, изворотливостью финансовых многоходовок, ракетной мощью. Она, как показывает наш исторический опыт, обусловлена единством власти и народа. К сожалению, у элиты и народа – разные жребии. Наше общество становится все менее и менее критичным в отношении своего социального организма. Оно пребывает во властном делириуме, полагая, что всякий объективный анализ социальных процессов только мешает власти реализовать собственные программы. Среди других иллюзий укоренилось убеждение, будто мы создали самое усовершенствованное общество в истории человечества. Поэтому критика воспринимается как деструктивная сила. Между тем нам нужны ответы – простые, абсолютно честные ответы на чрезвычайно сложные вопросы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Розин В.М. «Диалог общества и государства» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2009. № 3(37). С. 122-141.

**Что такое стабильное общество?** Эта проблема имеет множество смыслов и аспектов. Интересно, что она не была долгие годы объектом разностороннего обсуждения. Может быть, именно поэтому мы несколько лет жили под гипнотическим воздействием идеологической формулы стабильности. Право на спокойную, устойчивую жизнь российский народ выстрадал революцией, войной, многочисленными реформами. «Оранжевые революции» не манят его своей мнимой справедливостью. Однако народ, судя по всему, не хочет, чтобы под видом нерушимости жизни его исключили из политического пространства. Он не мирится с тем, что при его попустительстве растаскивается общественное достояние, формируются преступные кланы, усиливается социальное расслоение, утрачивается буквально на глазах могущество страны. Стабильность всегда иллюзорна. Она может быть только временной, относительной, неполной и урезанной. За ее призрачностью всегда обнаруживаются признаки дестабилизации<sup>2</sup>.

Круглый стол на тему **«Феномен социальных потрясений»** показал, что история невозможна без социальных потрясений. Социальные катаклизмы, катастрофы, революции, нищета, вынужденное рабство – все это, как и многое другое, неизбежные события истории. Не является поэтому новостью и эсхатологическое ощущение истории. Известны и апокалипсические пророчества, сопутствующие трагическим ее страницам. Социальная философия располагает значительным опытом анализа общественных потрясений в истории. И все-таки современная жизнь с ее глобализирующим размахом, ростом технологизации во всех сферах бытия, борьбой за влияние на мировые события свидетельствует о том, что повторяемость социальных катаклизмов как самостоятельным феноменом еще недостаточно осмыслена. Социальные мыслители с трудом различают революцию и бунт, противостояние власти и поругание справедливости, низвержение деспотизма и праздник переменчивой, агрессивной толпы, метастазы абсурда в реальности и сам социальный взрыв<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Что такое стабильное общество?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 1(43). С. 95-122.

<sup>3</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Феномен социальных потрясений» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 2(44). С. 124-146.

Еще одна тема этого блока *«Политическая мифология»*. Обсуждение привело к парадоксальному выводу: история мифологична, а миф – историчен. Огромные, сложные изменения, происходящие в стране, казалось бы, должны вернуть нам благоразумие, трезвость рассудка, идейную незаангажированность. Можно было бы ожидать, что распад моноидеологии приведёт повсеместно к утверждению свободной мысли. Между тем, нет сейчас более расхожего слова, нежели «миф». Им обозначают прежнюю идеологичность сознания, но с мифом связывают и нынешнюю иллюзорность многих социальных проектов. Одним и тем же знаком метят сторонников рынка и тех, кто испытывает ностальгию по государственной опеке, западников и славянофилов, приверженцев русской идеи и поклонников глобализма, провозвестников личности и державников, демократов и монархистов. Одни публицисты ранжируют мифы, демонстрируя тем самым свою независимость от стойких стереотипов. Но их оппоненты не остаются в долгу. Автономная, альтернативная позиция, как противовес господствующей, тоже, если к ней приглядеться, восходит к сокровищнице мифа. Неужели современное сознание мифологично во всех своих вариантах? Можно ли обеспечить аналитически достоверное постижение реальности или отныне диктат мифа неотвратим? Может ли сознание преодолеть собственные идола? Способен ли разум разорвать оболочку духовного трафарета или на интеллектуальный помост ступают одни политические мифы?<sup>4</sup>

Обсуждая тему *«Что такое социальное государство?»*, эксперты пришли к выводу, что разрыв в доходах между бедными и богатыми – пугающая перспектива. Ученые Каролинского университета (Стокгольм) опубликовали открытие, которое выглядит следующим образом: «Чувство справедливости встроено в мозг». Это чувство появилось на заре человечества и помогло людям выжить. Все социальные проекты, игнорирующие это древнее завоевание, не могут быть стабильными. Парадоксальность ситуации состоит в том, что не власть, а народ добивается сохранности конституции, приверженности ей. Нынешняя власть ведет наступление на образование, здравоохранение. Напомним предостережение А.С. Пушкина: «Одно просвещение в со-

стоянии удержать новые безумства, новые общественные бедствия». Социальное государство – это более высокая ступень государственности. Оно обязано служить интересам общества, а не узкому клану богачей. Вероятно, скандинавские страны ближе всего к этому идеалу. Как говорил Н.А. Бердяев, государство существует не для того, чтобы на земле был рай, а для того, чтобы не было ада<sup>5</sup>.

При осуждении темы *«Чему учит история?»* выяснилось, что вопросы философии истории обрели сегодня особую актуальность. В наши дни в социальной философии, к сожалению, не обнаруживает себя то, что Макс Вебер называл чувством многомерности ситуаций или положений. Многие общественные проблемы толкуются в духе прагматической очевидности. Сама история рассматривается как воск или пластилин, из которого можно лепить любые политические конфигурации. Отсутствует беспощадный анализ кризисных и застойных процессов, диагностика революционаризма. Нет всестороннего интереса к общественной жизни, когда она выступает, выражаясь словами Алексея Лосева, как «бурлящая и клокочущая бессмыслица, апофеоз безумия». Исторические факты используются в основном для оправдания политической конъюнктуры, а не корректировки намеченных целей. Между тем история – это не условная сноска для оправдания текущей политики. Она представляет собой диалог между прошлым и будущим. История повторяется, однако она никогда не повторяется в точности. Этически осмысленная антропология выродилась в мизантропологию. Все чаще исследователи толкуют о порочной человеческой природе, что само по себе ставит под сомнение всеобщую историю. Если человек деструктивен, опасен, наделен тяжкими пороками, то история тоже выглядит как арсенал зла и преступлений<sup>6</sup>.

При обсуждении темы *«Социальные иллюзии»* было отмечено, что сегодня человечество располагает огромными ресурсами, внушительной мощью. Это склоняет властителей к пагубному прожектерству, к простейшим схемам политического мышления. В наши дни очевидна опасность бю-

<sup>4</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Политическая мифология» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 2(48). С. 89-112.

<sup>5</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Что такое социальное государство?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 2(52). С. 103-125.

<sup>6</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Егорова И.В. «Чему учит история?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 2(56). С. 100-121.

рократического сознания, убеждённого в том, что общественные процессы можно направить в нужную сторону с помощью директив, финансовых потоков, политической воли, многоходовых интриг. В политической практике исчезло понимание, что в истории трудно отличить победу от поражения, достижение от утраты, патриотический подъем от скрытого нигилизма. Политики, не отягощенные знанием конкретной проблемы, толкуют о том, как российский рубль станет мировой валютой, сколь успешно мировые санкции оздоровят нашу экономику, что закрытая экономика является безоговорочным благом. Этот воспаленный эрос фантазий так же опасен, как «обезумевший принтер». Законодательные запреты поставлены на поток. Демократия работает в режиме вертикали власти. Предан забвению огромный пласт интеллектуальных усилий, призванных уловить тайные механизмы общественных процессов. Волюнтаризм и прожектерство благословляют в наши дни отчаянное социальное сочинительство. Не привлекает внимания опыт имперских крушений, военных и революционных последствий, ущемление спонтанности и свободы человека. Социальные иллюзии все чаще уводят человечество от решения насущных проблем современности<sup>7</sup>.

## Второй блок – «Власть и управление».

Обсуждение темы *«Роль личности в истории»* показало, что в традиционной и вечно возобновляемой теме, связанной с ролью личности в истории, немало новейших оттенков. Сколько раз социальная философия обращалась к данной проблеме, изнемогая от непонимания ускользающей логики истории. Неужели в ней царствует случайность? Не выглядит ли история измученной жертвой деспотов, самозванных героев, новоявленных кумиров? Нет ли в ней и фатальной приговоренности к сизифовым мукам революционных потрясений? Марксистов всегда упрекали в том, что они зачарованы общим планом истории, убежденностью в неодолимом развертывании тех закономерностей, которые открыла социальная философия. Однако сегодня очевидна историческая ответственность властителей. Благодаря психоисторическим исследованиям и социальной практике мы убеждаемся в том, что для любой страны важно, обла-

дает ли ее лидер достаточным умом, зрелостью, совестью и ответственностью перед людьми? Не упоен ли он своей властью, нет ли в его действиях обычного человеческого упрямства, гордыни, нарциссизма или других психопатических свойств? Не одержим ли он властной убежденностью в том, что люди не имеют права мешать ему выполнить свою историческую миссию?<sup>8</sup>.

Макс Вебер считал, что основные качества, которые должны определять силу политического деятеля: страсть в смысле самоотдачи, ориентированность на существо дела; чувство ответственности; глазомер, или дистанция по отношению к событиям и людям. Однако в современной политической практике, как показало обсуждение темы *«Формула власти»*, невозможно найти иллюстрации, подтверждающие тезис немецкого философа. Демократия приводит к власти политиков другого розлива. Мы все чаще наблюдаем, как победу на выборах одерживает обычный обыватель, не полагающийся ни талантами, ни пониманием собственной миссии. К сожалению, в России имя носителя верховной власти ассоциируется со всем, что происходит в стране, – победами и поражениями, взлетами и катастрофами. Такое олицетворение исторического процесса, по мнению многих экспертов, специфическая черта российского менталитета. Тема власти, как показало наше обсуждение, имеет немало новейших нюансов. Вероятно, можно утверждать, что со времен Калигулы власть стала еще более циничной. Французский философ Жан Бодрийяр отмечает, что власть, как таковая, находит в отвращении широкую опору. С тактикой утаивания покончено, теперь нами управляют языком открытого шантажа. Вся пропаганда, все политические выступления являются публичным оскорблением здравому смыслу и интеллекту, но при этом мы сами являемся «реципиентами» этого оскорбления – отвратительного проявления молчаливого взаимодействия. Никого более не возмущает крайняя иррациональность поведения политиков<sup>9</sup>.

В ходе обсуждения темы *«Изъяны и ресурсы социального управления»* выявилось, что недо-

<sup>7</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Егорова И.В. «Социальные иллюзии» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 3(57). С. 107-130.

<sup>8</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Роль личности в истории» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 1(47). С. 101-124.

<sup>9</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Формула власти» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 3(49). С. 114-133.

статок современных управленцев – отсутствие системности в работе. Взгляд лидера падает на какую-то сферу жизни, обнаруживает в ней недостатки, и тут же начинается «штурм». Но ведь у каждой проблемы есть своя история. Здравому смыслу нетрудно разглядеть абсурдность той или иной ситуации. Мы живем в эпоху узкоколых технократических решений. Технологи закрепились сегодня во всех областях общественной жизни – в бизнесе, в политике, культуре<sup>10</sup>.

Обсуждене темы **«Реформа как социальный феномен»** показало, что в современном мире реформы могут содействовать общественному прогрессу, устранять диспропорции общественного развития, заменять архаические элементы государственного устройства. Социальные мыслители разработали надежные инструменты социальной динамики, которые позволили многим странам добиться значительных успехов в реформировании жизненного уклада. Но... поразительный факт – за 20 лет рыночных преобразований в нашей стране не завершилась успехом ни одна из задуманных реформ – административная, налоговая, военная, полицейская, образования и здравоохранения. Реформы – самые разные, но свелись они к общему знаменателю... Опыт проведения реформ в России, к сожалению, может явиться наглядным пособием для начинающих управленцев, разумеется, негативным. В нем будет убедительно показано, как не надо проводить реформы, как не следует плодить социальное дилетантство, сколь велика ответственность реформаторов перед последующими поколениями. Что, наконец, невозможно преодолеть пропасть в два прыжка<sup>11</sup>.

Обсуждая тему **«Власть и реальность»**, участники Круглого стола пытались понять: почему властители нередко оказываются в иллюзорной реальности и как можно устранить дистанцию между властью и действительностью? Кант подчеркивал, что «радикальное зло» в политике – это не жестокосердие властителя, а сама его неограниченная авторитарность. Разного рода призывы к человеку власти быть мудрым, осмотрительным, ответственным разбиваются из-за простой акси-

омы – короли, вожди, харизматические лидеры, президенты оказываются в ловушке иллюзорной реальности. Они живут в мире, который отдален от житейской повседневности. В политическом пространстве современной власти явно не хватает компетентности, ответственности и социального воображения<sup>12</sup>.

**Третий блок тем «Общество и его образ»** связан с проблемой **«Имидж России в современном мире»**. Тема идентичности захватывает в свою орбиту, как мы видим, весьма внушительное множество мучительных и болезненных процессов. Власти, разумеется, заинтересованы в изучении этой проблемы. Предполагается, что роль России международных делах оказывается все более весомой. Однако историческая миссия нашей страны реализуется недостаточно эффективно, и не только потому, что образ России демонизирован, искажен средствами массовой информации США и других государств. Только за последние годы стало ясно, что без формирования нового имиджа России не удастся реализовать исторические задачи. О своем имидже заботится каждое государство, имея в виду как репутацию среди граждан собственной страны, так и среди зарубежной общественности. Во втором случае мы имеем дело с международным имиджем. Уникальность России в ее географии и размерах. Огромны запасы внутренней духовности, которую создали православие и русская культура. Но для того, чтобы создать новый имидж России, нужен нравственный подвиг народа<sup>13</sup>.

Еще одна тема в третьем блоке **«Вожизм в современном мире»**. Обсуждение показало, что философия вожизма – самостоятельный и крайне интересный блок философских знаний. Эрих Фромм пытался доказать, что в патриархальных обществах не было вождей в привычном сегодня смысле слова. Он писал о дисперсии (растекании) власти. Однако современные культурфилософские исследования не подтверждают этой загадки. Властолюбие – феномен не только социальный, этический, культурологический. Догадки Ницше и Адлера о властолюбии как антропологическом

<sup>10</sup> Гуревич П.С., Луков В.А. и др. «Изъяны и ресурсы социального управления» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2008. № 3(33). С. 179-192.

<sup>11</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Реформа как социальный феномен» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 3(53). С. 105-127.

<sup>12</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Королёв С.А. «Власть и реальность» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 2(40). С. 89-111.

<sup>13</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Кантор В.К. «Имидж России в современном мире» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 1(39). С. 108-132.

явлении не лишены оснований. Не потому ли вполне нейтральное по своим истокам понятие харизмы утратило свой первоначальный смысл и стало своеобразным оправданием тиранства, цепкой и безудержной власти. Политическая практика рождает сегодня не только узурпаторов власти, но и опасную деформацию личностей, претендующих на роль поводырей человечества. Не грозит ли это новыми, пока неизвестными нам историческими катаклизмами? Политическая философия, как это очевидно, находится перед новыми вызовами<sup>14</sup>.

Тема **«Что такое «идеальное государство», или в каком обществе вы хотели бы жить?»** вызвала споры. Можно ли считать, что идеи Платона не получили реализации в истории? Обсуждение показало, что это не так. Человечество так и не смогло реализовать проект, предложенный Платоном. В Европе сменилось немало политических режимов. Она познала парламентскую монархию в Великобритании. Она пережила и опыт абсолютных монархий, как в Пруссии, Испании или России. Европа выстрадала и тоталитарные режимы, переболела тотальным либерализмом. Сегодня, когда в политическую практику вторгается судьба восточной деспотии, мы с особой остротой осознаем – трудно, почти невозможно представить себе идеальное общество, как невозможно изобрести и идеального человека. Ни чиновничий произвол, ни юридическое формотворчество, ни политическая демагогия не направлены на устройство жизни людей. Общество нуждается сегодня не в имитации мнимого содействия техническому прогрессу, а в серьезных философских экспертизах<sup>15</sup>.

Обсуждение темы **«Нужна ли нам идеология?»** показало, что наука и техника не устраняют идеологии. Наоборот, чем сложнее и многообразнее общественная жизнь, тем настоятельнее становится потребность в некоей силе, которая бы мобилизовала и скоординировала человеческие помыслы, направив их в конкретное русло. Если рассматривать идеологию только как средство познания, то она неизбежно окажется ложным сознанием. Но если рассматривать идеологию как си-

стему управления обществом, то возникает вопрос о ее действительности, о радиусе ее всепроникающей деятельности, о глубине ее влияния на умы людей. Господство идеологии совсем не обязательно должно совпадать с политическим господством. Власть и дух могут вступать в противоречие. Официальная идеология далеко не всегда бывает самой могущественной. В этом проявляются возможности идеологического плюрализма. Всякое стягивание идеологического процесса к одной магистральной линии грозит последствиями. Идеологию невозможно разоблачить и устранить. Вытеснить ее может только другая идеология. Деидеологизация опасна в той же мере, как и реидеологизация. Проблема лишь в том, чтобы понять, действительно ли сегодня нельзя без идеологии<sup>16</sup>.

Обсуждение темы **«Социальное расслоение: формирование новой сословности»** преследовало неперемutable желание установить новое равенство на земле. Для человеческого общества на всех этапах его развития было характерно социальное расслоение. По словам Бердяева, неравенство есть основа всякого космического строя и лада, есть оправдание самого существования человеческой личности и источник всякого творческого движения в мире. Социальное расслоение на протяжении всей разумной истории человечества служило импульсом для смены общественного устройства. Оно закреплялось в кастах, рабстве, сословиях и классах. Но таких темпов социальной динамики, которые характерны для нашего времени, история не знала. В общественной практике наших дней ожили и видоизменились все виды социальной стратификации. Воскресло утонченное рабство, принудительная кастовость, непритязательная сословность, диктат классовых различий, вульгарная клановость<sup>17</sup>.

**«Духовность и современный спор цивилизаций»** – важная тема этого блока. Пожалуй, ни в одной сфере социальной философии нет стольких непроясненных вопросов, как в теории цивилизации. Мы легко пользуемся такими понятиями, как варварство, культура, цивилизованность, конфликт цивилизаций. Однако в толковании проблем, свя-

<sup>14</sup> Гуревич П.С., Гусейнов А.А., Луков В.А. «Вожизм в современном мире» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 3(41). С. 116-140.

<sup>15</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Что такое «идеальное государство», или в каком обществе вы хотели бы жить?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 4(46). С. 106-129.

<sup>16</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Егорова И.В. «Нужна ли нам идеология?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 1(55). С. 99-120.

<sup>17</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Социальное расслоение: формирование новой сословности» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 1(51). С. 87-118.

занных с этими словами, господствует концептуальный разброс, исключающий согласованность смысла. Нет оснований оспаривать эти достижения европейской цивилизации. Но действительно ли они универсальны? Современные исследования свидетельствуют о том, что на Востоке вызревали иные представления о рациональности и разумности. Человеческий разум – неоспоримое достояние человечества – подвергается в наши дни суровой феноменологической проверке. Многие исследователи продолжают размышлять об удивительной человеческой способности постигать сущность вещей, улавливать смыслы, создавать рациональную картину мира. До сих пор разум считался достоянием только человека. Но за последние годы всё чаще стали говорить о многообразии самой разумности. В частности, историки, изучая конкретные эпохи и культуры, пришли сначала к выводу о разных ментальных навыках, присущих народам. Однако при этом никто не оспаривал непреложность и единство разума как уникального достояния людей. Теперь же, толкуют о том, что европейцу вообще трудно понять разумность, скажем, японцев. Это не просто другой менталитет, но даже источник умственных операций иной, не тот, что вызвал к жизни европейскую цивилизацию<sup>18</sup>.

Обсуждение темы **«Чем вызван крах мультикультурализма?»** показало, что европейские политики, как и представители нашей власти, все-таки считают, что все социальные проблемы решаются в рамках социально-экономического развития. Однако логика культуры иная, и мы старались это показать. Народы мира, которые делают вид, будто ведут западный образ жизни, никогда до конца его не принимают и втайне презирают его. Они остаются эксцентричными по отношению к этой системе ценностей. Но при этом такие народы оказываются более фанатичными поклонниками Запада. Когда они ведут переговоры с Европой, то вступают с ней в сделку, продолжая считать собственные ритуалы основополагающими. Может быть, однажды они исчезнут, как и алакалуфы, так и не приняв белых всерьез. Возможно, когда-нибудь растворятся и белые, так и не поняв, что их белизна – результат шокирующего сближения и смешения всех рас и всех культур. Ведь белый цвет представляет амальгаму всех

цветов. Сравнение различных этносов возможно, если прибегнуть к структурной шкале различий. Ведь только для западной культуры все прочие несут в себе различие. Обсуждение этих вопросов в Европе имеет давние традиции. Но сегодня они обрели особую актуальность. В обосновании тех или иных культурных программ, естественно, прослеживаются специфические, нередко противостоящие друг другу теории культуры и культурного процесса<sup>19</sup>.

При обсуждении темы **«Социальная демагогия»** обнаружилось: представители власти много говорят о том, что нашему обществу нужна идеология. Нет сомнений в том, что выработка стратегии общественного развития – животрепещущая тема. К сожалению, мировоззренческий вакуум заполняется не открытым и честным разговором с народом о серьезных проблемах, которые встали перед нашим обществом, а суррогатом социальной демагогии. Это свидетельствует о неспособности властей разговаривать с народом о животрепещущих политических и экономических вопросах в ясной и не унижающей его достоинство манере. Она служит самым ярким доказательством презрения к людям. Между тем Россия утратила положение ведущей научной и индустриальной державы.

Можно ли вернуть статус великой державы, если поставить на поток социальную демагогию? Безусловно, правы тем эксперты, которые показывают, социальная демагогия распространяется во всех направлениях, без какой-либо логики, присутствия в каждой скважине и щели. Эта ржа проникла во все сферы социальной жизни. В обществе зреет твердое убеждение в том, что мнимая забота о стабильности, качестве образования, эффективности науки, укреплении обороноспособности страны является просто густой дымовой завесой для социальной демагогии. Люди уже открыто насмеются над политической достоверностью. Мы живем в постоянном воспроизведении фантазмов, образов, мечтаний. Такой политический столбняк, такая инерция опасны. Власть, похоже, сама уверовала в то, что жизнь развивается именно в тех берегах, в которых положится социальная демагогия. Исследования показывают, что при отсутствии оригинальной политической стратегии (которая, быть может, уже невозможна), при невозможно-

<sup>18</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Спирина Э.М. «Духовность и современный спор цивилизаций» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 4(58). С. 104–125.

<sup>19</sup> Гуревич П.С., Гусейнов А.А., Луков В.А. «Что означает крах мультикультурализма?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 3(45). С. 79–102.

сти разумного управления социальными отношениями государство теряет свою социальную сущность. Оно уже не функционирует в соответствии со своей волей, им управляет шантаж, устрашение, притворство, провокации или показательные хлопоты. Социальная система, как и биологическое тело, теряет свою естественную защиту по мере ее подделки и замены<sup>20</sup>.

Четвертый блок тем – «Интеллектуальные ресурсы». Специалисты рассмотрели **проблему интеллектуализации нации**. Сегодня много говорят об интеллектуализации, но сам этот термин достаточно размыт. Непонятно, о чем идет речь. О всеобщей компьютеризации или о повышении качества образования, об умных технологиях или об общем подъеме культуры? Если говорить об уровне образованности народа, то это слово не вполне адекватно. Оно, как говорится, не из этого ряда. Обществу, судя по всему, предстоит гигантская работа по дебюрократизации интеллектуальной деятельности. Технологизация, коммерциализация умственных процессов губительна. Гармония не поверяется алгеброй. Невозможно загнать свободную творческую активность в строгие рамки чиновничьего контроля. Сегодня мы имеем в стране миллионы невежественных дипломированных специалистов, десятки тысяч остепененных кандидатов и докторов, выполнивших формальные требования чиновничьих инстанций, но не обогативших науку. В российской истории было немало модернизационных и цивилизационных рывков. Но они неизменно предварялись серьезной и глубокой постановкой образования. Одна из главных ошибок рыночных реформ – попытка коммерциализировать обучение и науку. Самый успешный проект, который знает история, это бесплатное образование. Расходы на нее окупаются стократно<sup>21</sup>.

Участники обсуждения темы **«Каким быть отечественному образованию?»** показали, что многие десятилетия в нашей стране проводилась политика массового образования. России были нужны специалисты, для цивилизационного рывка требовались грамотные люди. Проблема эли-

тарного образования по существу не анализировалась. Всеобщее равенство как политический лозунг исключало всякого рода элитарность. Между тем именно элитарное образование включает в себя наиболее значимую часть культурного наследия, именно оно способно транслировать наиболее ценные элементы культуры. У нас много говорят о личностно ориентированном образовании. Но когда мы читаем труды, посвященные этим проблемам, то видим, что все-таки идея личностного роста, идея раскрытия человеческого потенциала в этих технологиях отсутствует. Речь идет о воспитании духовности, о необходимости индивидуальной работы, об учете индивидуальных особенностей наших обучаемых. Но идея полного раскрытия человеческой субъективности, полного обогащения личности – то идея, по крайней мере, в тех трудах, которые находятся в поле моего зрения, эта идея не ставится даже в общетеоретическом плане<sup>22</sup>.

Еще одна тема этого блока – **«Преобразование морали в современном обществе»**. В ходе нашего обсуждения были затронуты разные вопросы. Мы говорили о происхождении морали, отмечали негативное воздействие социальных условий на нравственные представления людей. Но, пожалуй, не поставили вопрос о личной ответственности каждого человека за свой нравственный выбор. Некоторые исследователи считают, что человеком можно манипулировать, что человеческое поведение есть сумма воздействия среды. Но другие, напротив, уверены, что все поступки человека обусловлены его собственным выбором и не могут быть оправданы никакими ссылками на социальные обстоятельства. Вспомним, что великие этические системы возникали в результате подвижничества отдельных людей, увлекавших за собой широкие слои. Вспомним особый пиетет, который испытывал русский философ М.М. Бахтин к Поступку. Нравственное деяние не проходит бесследно<sup>23</sup>.

При обсуждении темы **«Востребован ли сегодня гуманизм?»** выяснилось, что на протяжении многих столетий человеколюбие оценивалось как непререкаемая ценность. Гуманисты

<sup>20</sup> Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Социальная демагогия» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 4(54). С. 87-105.

<sup>21</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Проблема интеллектуализации нации» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 4(42). С. 110-131.

<sup>22</sup> Гуревич П.С., Спирина Э.М. и др. «Каким быть отечественному образованию?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2007. № 1(27). С. 201-217.

<sup>23</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Толстых В.И., Долгов О.В. «Преобразование морали в современном обществе» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2009. № 2(36). С. 122-146.

разных эпох, как правило, видели свою задачу в том, чтобы восславить человека. И от имени этой благородной цели предлагали различные социальные программы. Однако сам гуманизм был огорожен при этом неким розовым пунктиром. Он тоже звучал гордо. О гуманизме пишут охотно, страстно и полемично. Однако проблемная напряженность во многих публикациях и философских экспертизах отсутствует. Человека надо любить – кто же спорит? И все... Напомним хотя бы о том, что Николай Бердяев называл гуманизм ересью... Гуманизм выражает не только значимость че-

ловеческого рода. Суть его в формуле ценности каждой индивидуальной жизни. Сегодня можно говорить о тотальной дегуманизации мира, о гуманистической риторике, которая реализует негодные политические цели. Восстановление истинного смысла гуманности – задача социальной гуманитарной теории<sup>24</sup>.

Разумеется, журнал «Вестник аналитики» был всего лишь одним из центров социальной философии. Но его уход с теоретической арены не служит доброй приметой.

### Список литературы:

1. Антология исследований культуры. Отражения культуры / Сост. Л.А. Мостова. М., 2011. 422 с.
2. Антология исследований культуры. Символическое поле культуры / Сост. Л.А. Мостова. СПб., 2011. 384 с.
3. Бурхардт Якоб. Размышления о всемирной истории. М., СПб., 2013. 560 с.
4. Вебер Альфред. Избранное: Кризис европейской культуры. М., СПб., 2012. 565 с.
5. Гердер Иоганн Готфрид. Идеи к философии истории человечества. М., СПб., 2013. 760 с.
6. Гуревич Арон. История историка. М., СПб., 2012. 285 с.
7. Гуревич П.С., Буева Л.П., Егорова И.В. «Нужна ли нам идеология?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 1(55). С. 99-120.
8. Гуревич П.С., Буева Л.П., Егорова И.В. «Социальные иллюзии» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 3(57). С. 107-130.
9. Гуревич П.С., Буева Л.П., Егорова И.В. «Чему учит история?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 2(56). С. 100-121.
10. Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Реформа как социальный феномен» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 3(53). С. 105-127.
11. Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Социальная демагогия» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 4(54). С. 87-105.
12. Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Социальное расслоение: формирование новой сословности» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 1(51). С. 87-118.
13. Гуревич П.С., Буева Л.П., Саенко Г.В. «Что такое социальное государство?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2013. № 2(52). С. 103-125.
14. Гуревич П.С., Буева Л.П., Спирина Э.М. «Духовность и современный спор цивилизаций» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2014. № 4(58). С. 104-125.
15. Гуревич П.С., Гусейнов А.А., Луков В.А. «Вожизм в современном мире» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 3(41). С. 116-140.
16. Гуревич П.С., Гусейнов А.А., Луков В.А. «Что означает крах мультикультурализма?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 3(45). С. 79-102.
17. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Востребован ли сегодня гуманизм?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 4(50). С. 87-105.
18. Гуревич П.С., Луков В.А. и др. «Изъяны и ресурсы социального управления» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2008. № 3(33). С. 179-192.
19. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Политическая мифология» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 2(48). С. 89-112.
20. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Проблема интеллектуализации нации» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 4(42). С. 110-131.
21. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Роль личности в истории» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 1(47). С. 101-124.
22. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Феномен социальных потрясений» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 2(44). С. 124-146.

<sup>24</sup> Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Востребован ли сегодня гуманизм?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 4(50). С. 87-105.

23. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Формула власти» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2012. № 3(49). С. 114-133.
24. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Что такое «идеальное государство», или в каком обществе вы хотели бы жить?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 4(46). С. 106-129.
25. Гуревич П.С., Луков В.А., Буева Л.П. «Что такое стабильное общество?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2011. № 1(43). С. 95-122.
26. Гуревич П.С., Луков В.А., Кантор В.К. «Имидж России в современном мире» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 1(39). С. 108-132.
27. Гуревич П.С., Луков В.А., Королёв С.А. «Власть и реальность» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2010. № 2(40). С. 89-111.
28. Гуревич П.С., Луков В.А., Розин В.М. «Диалог общества и государства» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2009. № 3(37). С. 122-141.
29. Гуревич П.С., Луков В.А., Толстых В.И., Долгов О.В. «Преображение морали в современном обществе» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2009. № 2(36). С. 122-146.
30. Гуревич П.С., Спирина Э.М. и др. «Каким быть отечественному образованию?» в рубрике «Круглый стол» // Вестник аналитики. 2007. № 1(27). С. 201-217.
31. Зиммель Георг. Избранное: Созерцание жизни. М., СПб., 2014. 392 с.
32. Мейнике Фридрих. Возникновение историзма. М., СПб., 2013. 480 с.
33. Россия в диалоге культур / Отв. ред. А.А. Гусейнов, А.В. Смирнов, Б.О. Николаичев. М., 2010. 432 с.
34. Самарий Великовский. В скрещенье лучей. Очерки французской поэзии XIX-XX веков. М., СПб., 2011. 415 с.
35. Уткин А.И. XXI век. М., 2011. 352 с.
36. Человек: образ и сущность. Гуманитарные аспекты. Человек и гуманитарное знание. Ежегодник. М., 2014. 336 с.

### References (transliteration):

1. Antologiya issledovaniy kul'tury. Otrazheniya kul'tury / Sost. L.A. Mostova. M., 2011. 422 s.
2. Antologiya issledovaniy kul'tury. Simvolicheskoe pole kul'tury / Sost. L.A. Mostova. SPb., 2011. 384 s.
3. Burkhardt Yakob. Razmyshleniya o vseмирnoy istorii. M., SPb., 2013. 560 s.
4. Veber Al'fred. Izbrannoe: Krizis evropeiskoy kul'tury. M., SPb., 2012. 565 s.
5. Gerder Iogann Gotfrid. Idei k filosofii istorii chelovechestva. M., SPb., 2013. 760 s.
6. Gurevich Aron. Istoriya istorika. M., SPb., 2012. 285 s.
7. Gurevich P.S., Bueva L.P., Egorova I.V. «Nuzhna li nam ideologiya?» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2014. № 1(55). S. 99-120.
8. Gurevich P.S., Bueva L.P., Egorova I.V. «Sotsial'nye illyuzii» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2014. № 3(57). S. 107-130.
9. Gurevich P.S., Bueva L.P., Egorova I.V. «Chemu učit istoriya?» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2014. № 2(56). S. 100-121.
10. Gurevich P.S., Bueva L.P., Saenko G.V. «Reforma kak sotsial'nyi fenomen» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2013. № 3(53). S. 105-127.
11. Gurevich P.S., Bueva L.P., Saenko G.V. «Sotsial'naya demagogiya» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2013. № 4(54). S. 87-105.
12. Gurevich P.S., Bueva L.P., Saenko G.V. «Sotsial'noe rassloenie: formirovanie novoy soslovnosti» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2013. № 1(51). S. 87-118.
13. Gurevich P.S., Bueva L.P., Saenko G.V. «Chto takoe sotsial'noe gosudarstvo?» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2013. № 2(52). S. 103-125.
14. Gurevich P.S., Bueva L.P., Spirova E.M. «Dukhovnost' i sovremennyy spor tsivilizatsii» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2014. № 4(58). S. 104-125.
15. Gurevich P.S., Guseinov A.A., Lukov V.A. «Vozhdizm v sovremennom mire» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2010. № 3(41). S. 116-140.
16. Gurevich P.S., Guseinov A.A., Lukov V.A. «Chto oznachaet krakh mul'tikul'turalizma?» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2011. № 3(45). S. 79-102.
17. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Vostrebovan li segodnya gumanizm?» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2012. № 4(50). S. 87-105.
18. Gurevich P.S., Lukov V.A. i dr. «Iz'yany i resursy sotsial'nogo upravleniya» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2008. № 3(33). S. 179-192.
19. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Politicheskaya mifologiya» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2012. № 2(48). S. 89-112.
20. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Problema intellektualizatsii natsii» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2010. № 4(42). S. 110-131.
21. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Rol' lichnosti v istorii» v rubrike «Krugly stol» // Vestnik analitiki. 2012. № 1(47). S. 101-124.

22. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Fenomen sotsial'nykh potryaseniï» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2011. № 2(44). S. 124-146.
23. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Formula vlasti» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2012. № 3(49). S. 114-133.
24. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Chto takoe «ideal'noe gosudarstvo», ili v kakom obshchestve vy khoteli by zhit'?» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2011. № 4(46). S. 106-129.
25. Gurevich P.S., Lukov V.A., Bueva L.P. «Chto takoe stabil'noe obshchestvo?» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2011. № 1(43). S. 95-122.
26. Gurevich P.S., Lukov V.A., Kantor V.K. «Imidzh Rossii v sovremennom mire» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2010. № 1(39). S. 108-132.
27. Gurevich P.S., Lukov V.A., Korolev S.A. «Vlast' i real'nost'» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2010. № 2(40). S. 89-111.
28. Gurevich P.S., Lukov V.A., Rozin V.M. «Dialog obshchestva i gosudarstva» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2009. № 3(37). S. 122-141.
29. Gurevich P.S., Lukov V.A., Tolstykh V.I., Dolgov O.V. «Preobrazhenie morali v sovremennom obshchestve» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2009. № 2(36). S. 122-146.
30. Gurevich P.S., Spirova E.M. i dr. «Kakim byt' otechestvennomu obrazovaniyu?» v rubrike «Kruglyi stol» // Vestnik analitiki. 2007. № 1(27). S. 201-217.
31. Zimmel' Georg. Izbrannoe: Sozertsanie zhizni. M., SPb., 2014. 392 s.
32. Meinike Fridrikh. Vozniknovenie istorizma. M., SPb., 2013. 480 s.
33. Rossiya v dialoge kul'tur / Otv. red. A.A. Guseinov, A.V. Smirnov, B.O. Nikolaichev. M., 2010. 432 s.
34. Samarii Velikovskii. V skreshchen'e lucei. Ocherki frantsuzskoi poezii XIX-XX vekov. M., SPb., 2011. 415 s.
35. Utkin A.I. XXI vek. M., 2011. 352 s.
36. Chelovek: obraz i sushchnost'. Gumanitarnye aspekty. Chelovek i gumanitarnoe znanie. Ezhegodnik. M., 2014. 336 s.

**Редакция журнала «Философия и культура» благодарит главного редактора журнала «Вестник аналитики» Вагифа Алиовсатовича Гусейнова и заместителя главного редактора Юрия Дмитриевича Поройкова за длительное сотрудничество. Ваша мудрость и таланты нужны России и читателям этой страны.**

*Главный редактор журнала  
«Философия и культура»  
Павел Гуревич*

## ПОЗДРАВЛЕНИЕ С ПОЛУЧЕНИЕМ ДИПЛОМА

Поздравляем проф. Гуревича Павла Семёновича с получением Почётной грамоты Калифорнийского Государственного Университета за многолетнюю научную и преподавательскую работу, квалифицированную подготовку и проведение программ «Master of Business Administration» в Институте бизнеса и экономики, основанном Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Калифорнийским Государственным Университетом Ист Бэй в Москве.

California State University, East Bay  
The Moscow Master of Business Administration Program

1993 - 2014

Award of Excellence

presented to

**Pavel S. Gourevich, Ph.D.**

*Academician & Professor*

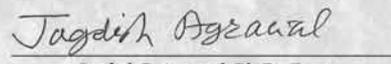
For Quality Instruction and Commitment to the Joint MBA Program

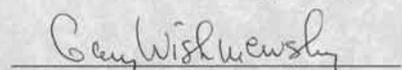
September 12, 2014

  
James L. Houpis, Ph.D., Provost  
Vice President, Academic Affairs  
California State University, East Bay

  
Brian C. Cook, Associate Vice President  
University Extension  
California State University, East Bay



  
Jagdish P. Agrawal, Ph.D., Dean  
College of Business and Economics  
California State University, East Bay

  
Gary L. Wishniewsky, D.B.A., Academic Director  
Moscow M.B.A. Program  
California State University, East Bay