

Д.А. Балаева, А.Х. Моргоева

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

Аннотация: Эффективность развития Российской Федерации как демократического, правового, социального государства во многом зависит от результативности решения насущных проблем российской экономики. На сегодняшний день одними из наиболее важных направлений государственной политики в экономической сфере являются обеспечение экономического роста, развитие предпринимательства, в частности малого и среднего предпринимательства, поэтапная ликвидация теневой экономики, привлечение в страну полномасштабных иностранных инвестиций. Вышеуказанные мероприятия невозможны без укрепления налоговой системы Российской Федерации и совершенствования одного из ее важнейших элементов — налогового администрирования. Совершенствование налогового администрирования представляет собой одну из ключевых задач в налоговой и, в целом, экономической системе РФ. Качество налогового администрирования определяет уровень реализации социально-экономических и политических программ государства, эффективность налоговой системы страны, ее фискальную отдачу. Роль налогового администрирования заключается также в содействии процессу по решению проблем, связанных с предотвращением внешних и внутренних экономических угроз. Таким образом, актуальность темы налогового администрирования как стержневого элемента всей системы налогообложения не вызывает сомнений.

Ключевые слова: налоговое администрирование, налоговое регулирование, налоговый потенциал, экономический рост, налоговый контроль, налоговые споры, экономическая эффективность, законодательство, система управления, ответственность.

Экономическое развитие является важным фактором эффективного функционирования институтов государственного управления. Государство, не обладающее высокоразвитой, конкурентоспособной экономикой, в современных условиях не только не способно решать сколько-нибудь значимые геополитические вопросы, но и будет испытывать серьезные трудности при исполнении задач управления собственной страной. Без решения экономических проблем невозможно и создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Именно поэтому эффективность дальнейшего развития Российской Федерации как демократического, правового, соци-

ального государства во многом зависит от результативности решения насущных проблем российской экономики. На сегодняшний день одними из наиболее важных направлений государственной политики в экономической сфере являются обеспечение экономического роста, развитие предпринимательства, в частности малого и среднего предпринимательства, поэтапная ликвидация теневой экономики, привлечение в страну полномасштабных иностранных инвестиций.

Вышеуказанные мероприятия невозможны без укрепления налоговой системы Российской Федерации и совершенствования одного из ее важнейших элементов — налогового администрирования.

Российская налоговая система сравнительно молода. Ее целью, как и системы любого государства является обеспечение стабильности и предсказуемости механизма взимания налогов.

Таким образом, актуальность темы налогового администрирования как стержневого элемента всей системы налогообложения не вызывает сомнений.

Целью данной работы является рассмотрение современных проблем налогового администрирования.

Совершенствование налогового администрирования представляет собой одну из ключевых задач в налоговой и, в целом, экономической системе РФ. Его качество определяет уровень реализации социально-экономических и политических программ государства, эффективность налоговой системы страны, ее фискальную отдачу. Роль налогового администрирования заключается также в содействии процессу по решению проблем, связанных с предотвращением внешних и внутренних экономических угроз.

Налоговое администрирование как подсистема управления налоговым процессом должно действовать по определенным правилам, совпадающим с принципами налогообложения¹.

Несовершенство налогового администрирования выражается в конфликтности налогового администрирования; налоговой задолженности; недоверительных отношениях между налогоплательщиками и налоговыми органами; проблемах досудебного обжалования налоговых споров.

Очень часто причиной возникновения нестабильности налоговой системы явля-

ется неоднозначное толкование существующих норм налогового законодательства, в отношении которых нет единого понимания со стороны налоговых органов, не говоря уже о налогоплательщиках². Одним из решений этой проблемы, на наш взгляд, может стать созданный ФНС России специальный сервис — «Разъяснения Федеральной налоговой службы, обязательные для применения налоговыми органами». Он позволяет обеспечивать применение единой методологической позиции во всех подразделениях налоговых органов и, соответственно, оперативно реагировать на налоговые правонарушения. Налогоплательщикам это даст возможность умело отстаивать свои права и корректировать свою позицию.

Конфликтность налогового администрирования заключается в недоверии к представителям налоговых органов. Это чувство несправедливости, которое возникает у добросовестных налогоплательщиков по причине того, что мероприятия налогового контроля направлены на них.³ Это выражается в частых выездных проверках, в то время как налогоплательщики, использующие схемы ухода от налогообложения, осуществляющие операции с высоким уровнем риска, спокойно скрывают свой доход. Вышеуказанная несправедливость и является одной из причин предоставления недостоверной информации и увеличении доли «теневого экономики». Как показывает практика, мероприятия по снижению количества налоговых проверок проводятся. По итогам 2013 года, данный показатель уменьшился на 29 %. Од-

¹ Агузарова Л.А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания//NB: Финансовое право и управление. 2013. №4. С. 44–58

² Налоговый кодекс РФ. — М. 2014.

³ Агузарова Ф.С., Токаева С.К. Теоретические и методологические подходы к оценке налогового потенциала// TerraEconomicus. 2013. Т. 11. №3–3. С. 10–13.

нако эффективность налоговых проверок выросла на 19%⁴. Но, на наш взгляд, необходимо продолжать политику по сокращению налоговых проверок, что позволит инспекциям проводить более качественные и целенаправленные проверки.

Далее необходимо заключать соглашения о ценообразовании, которое дает возможность и налогоплательщику, и налоговому органу определить ее рыночную цену и исчислить налоговые обязательства до фактического исполнения сделки. Не менее важна система расширенного информационного взаимодействия с налогоплательщиком, которая предусматривает добровольное предоставление информации. В отношении добросовестных налогоплательщиков должно применяться снижение бремени последующего налогового контроля.

Очень действенным инструментом оказалось введение системы обязательного досудебного урегулирования налоговых споров. Это дало возможность налоговым органам пересматривать собственные решения по окончании налоговых проверок и в случае признания их необоснованными самостоятельно отменять. Возможность таких пересмотров позволяет значительное количество споров не доводить до суда. Процедура досудебного урегулирования налоговых споров, введенная с 2009 года, является достаточно эффективным инструментом, позволяющим налоговым органам пересматривать свои решения и отменять их самостоятельно. Количество жалоб сократилось с 70 тыс. в середине 2000-х годов до 50 тыс. в 2012 году. Причем процесс продолжается, количество жалоб от на-

логоплательщиков сокращается на 10% ежегодно⁵.

Проблемы, связанные с достоверностью адреса юридического лица, неоднократно являлись основной темой дискуссий между учеными, политиками, экономистами, рассматривались судами⁶. Предусмотренный действующим законодательством заявительный порядок регистрации юридических лиц предоставляет широкий простор для различных злоупотреблений. Поскольку единственной гарантией того, что данные достоверны, является добросовестность заявителя, который своей подписью удостоверяет действительность сведений, формирующих Единый Государственный Реестр Юридических Лиц. Эти сведения необходимы различным лицам для ведения финансово-хозяйственной деятельности, государственным органам при осуществлении контрольно-надзорных функций и реализации предоставленных полномочий.

Если юридическое лицо представит недостоверные сведения о своем адресе для внесения в ЕГРЮЛ, его контрагенты, государственные и муниципальные органы не смогут получить объективные данные о таком юридическом лице.

Помимо вышеуказанной проблемы хотелось бы отметить еще одну – составление различных схем уклонения от получения направляемых документов. В результате, налоговые органы осуществляют длительную процедуру «розыска» налогоплательщиков, которая может превысить норма-

⁴ http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf

⁵ http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf

⁶ Агузарова Ф.С., Балаева Д.А. Роль налога на имущество физических лиц в формировании бюджета муниципального образования // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2012. № 2. С. 385–389.

тивные сроки, предусмотренные НК РФ⁷. В этом случае вышеуказанное требование становится незаконным по формальным основаниям и не дает налоговым органам в полной мере реализовать свои полномочия. Отсюда становится невозможной выемка документов и осмотр помещений, территорий налогоплательщика.

В настоящее время на законодательный уровень вышла борьба с налогоплательщиками, указывающими недостоверные сведения о своем месте нахождения. Произошло реформирование порядка направления по почте документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в налоговых правоотношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах. Процесс разработки и утверждения форм и форматов таких документов будет входить в полномочия Федеральной налоговой службы.

На наш взгляд, основаниям, предусмотренным в НК РФ, необходимо опираться на следующие способы передачи: под расписку, заказным письмом и в самой, на сегодняшний день, распространенной форме — электронной.

В отношении документов, направленных по почте заказным письмом, установлена презумпция их получения — 6 дней с отправки письма.

Кроме того, закреплены адреса, при направлении по которым документы будут считаться направленными надлежащим образом. С 30 июля 2013 г. документы, используемые налоговыми органами при реализации своих полномочий, направляются российской организации по адресу места ее нахождения, содержащемуся в

ЕГРЮЛ, «иностранный организации — по адресу места осуществления ею деятельности на территории Российской Федерации, содержащемуся в ЕГРН⁸.

Законодательно индивидуальные предприниматели, физические лица, нотариусы, адвокаты имеют право сообщить налоговому органу адрес места направления документов. Этот адрес содержится в ЕГРН. Разработка и утверждение формы такого заявления входит в полномочия ФНС России. Документы вышеуказанным категориям налогоплательщиков могут быть также направлены по адресу их места жительства (пребывания).

В этих случаях порядок направления документов налоговыми органами будет считаться соблюденным.

Хотелось бы отметить еще одну проблему — попадание в ЕГРЮЛ фирм-однодневок. Поэтому в процессе регистрации необходимо участие правоохранительных органов: при регистрации выявляются нарушения совсем неналогового характера, порой требующих вмешательства следственных органов.

Мы не случайно поднимаем предложение участия следственных органов, поскольку совсем недавно был поднят вопрос возврата правоохранительным органам права возбуждать дела по налоговым преступлениям и обязать запрашивать соответствующие документы из налоговых органов. Необходимость введения вышеуказанной новации объясняется и тем, что в некоторых регионах России после введения нормы о возбуждении дел только по представлению налоговых органов, такие дела вообще перестали возбуждаться.

⁷ Агузарова Ф.С., Балаева Д.А. Проблемы и пути оптимизации налоговой системы России // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 3. С. 72–77.

⁸ Пленум ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»

Напомним, что одним из основных показателей, характеризующих результативность администрирования, — собираемость налогов⁹. Так, собираемость налогов в консолидированный бюджет по итогам 2013 года составила 11,3 триллионов рублей, что на 3,4% больше аналогичного показателя 2012 года. В федеральный бюджет страны поступило 5,4 трлн. рублей. Это также почти на четыре процента (+3,9%) больше по сравнению с позапрошлым годом¹⁰.

Хотелось бы обратить внимание на налогоплательщиков физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Они, как нам известно, являются плательщиками транспортного налога, земельного налога и налога на имущество, НДФЛ. Обязанность по их исчислению возлагается на налоговые органы. При проведении расчетов налоговые органы руководствуются информацией органов, осуществляющих кадастровый учет, государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, ведение государственного кадастра недвижимости. Еще одним источником информации являются органы, регистрирующие транспортные средства и осуществляющие технический учет. Проблема предоставления недостоверной информации не обошла стороной и физических лиц. Во избежание новых ошибок проводится постоянная верификация баз данных налоговых и регистрирующих органов.

Выход видится в создании единой информационной базы регистрирующих органов, осуществляющих учет и регистра-

цию налогоплательщиков и основных объектов налогообложения.

Другая проблема — процедура взыскания задолженности с физических лиц. Это объясняется значительным количеством документов, трудоемкостью и продолжительностью процедуры взыскания с физических лиц задолженности¹¹. Как нам известно, значительная часть заявлений налоговых органов рассматривается без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений. Только в случае несогласия налогоплательщика с взыскиваемой суммой по обязательным платежам, взыскание производится в порядке искового производства.

Чтобы снизить нагрузку на суды по делам о взыскании задолженности с физических лиц, в Налоговый кодекс РФ внесён ряд изменений. Начиная с апреля 2013г., пороговое значение суммы, с превышением которой налоговый орган может обратиться в суд, составило 3000 руб. Прежде это значение было установлено в размере 1500 руб¹². Напомним, что при превышении законодательно установленной суммы, налоговый орган может обратиться в суд с заявлением. Срок ожидания момента превышения не должен быть дольше трех лет. После истечения данного срока налоговый орган имеет право обратиться в суд в течение трех месяцев.

Несомненно, эффективность взыскания вышеназванной задолженности возможна посредством получения налоговым органом информации о вновь открытых счетах, вкладах физических лиц, которая будет передаваться судебным приставам вместе с исполнительными документами.

⁹ Агузарова Л.А. Налоговый потенциал региона и повышение эффективности планирования налоговых доходов (на материалах РСО-Алания)//Налоги и налогообложение. 2013. №11. С. 818–824

¹⁰ <http://www.rg.ru/2013/11/25/prestuplenia-site.html>

¹¹ ФЗ от 08.08.2001 № 129–ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

¹² <http://www.rg.ru/2013/11/25/prestuplenia-site.html>

Напомним, что обязанность банков сообщать в налоговый орган об открытии или о закрытии счета, вклада (депозита) физического лица введена с 1 июля 2014 г.

Таким образом, мы наблюдаем постепенное вмешательство государства в гражданско-правовые отношения физических лиц, о чем свидетельствуют изменения в законодательстве и судебной практике.

Реализация государственных инициатив по организации электронного взаимодействия между государством, населением и бизнесом началась в 2000-х гг.¹³. За прошедший период удельный вес налогоплательщиков, ведущих финансово-хозяйственную деятельность и представляющих налоговую и бухгалтерскую отчетность в электронном виде по ТКС, достиг 76,4 %.

При этом большинство налогоплательщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) высоко оценивают удобство и продуманность процедур электронного взаимодействия с налоговыми органами.

В настоящее время обязанность представлять отчетность в налоговый орган по установленным форматам в электронной форме определена для налогоплательщиков, среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год превышает 100 человек, и также для вновь созданных (в том числе при реорганизации) организаций, численность работников которых превышает указанный предел, если иной порядок представления информации, отнесенной к государственной тайне, не предусмотрен законодательством Российской Федерации.

С 1 января 2014 г. ситуация изменилась: наличие обязанности по представлению отчетности в электронной форме зависит не только от среднесписочной численности работников, но и от вида налога.

Кроме того, определено, что налогоплательщик подписывает налоговую декларацию (расчет), подтверждая достоверность и полноту сведений, указанных в налоговой декларации (расчете). В случае представления налоговой декларации (расчета) в электронной форме для этих целей применяется усиленная *квалифицированная электронная подпись*. Она позволяет идентифицировать владельца сертификата ключа подписи и установить отсутствие искажения информации, содержащейся в документах, направляемых налогоплательщиком в налоговый орган в электронной форме. Согласно требованиям НК РФ все документы, представляемые в налоговый орган в электронной форме, должны подписываться усиленной квалифицированной электронной подписью. До 31 декабря 2013 г. документ, подписанный электронной подписью, ключ проверки которой содержится в сертификате ключа проверки электронной подписи, признается электронным документом, подписанным усиленной квалифицированной электронной подписью.

Таким образом, с 1 января 2014 г. все документы, подписанные электронной цифровой подписью, выданной до 1 июля 2013 года, не будут приниматься налоговыми органами.

Сегодня минимизация налоговых рисков и предотвращение конфликтов в дальнейшем является такой же важной процедурой, как и быстрота урегулирования конфликта и понесение наименьших затрат при этом. По этой причине большой интерес, в настоящее время, вызывают раз-

¹³ Dzagoeva M.R., Aguzarova F.S., Tokaeva S.K. Theoretical and practical aspects of deferred taxes in IFRS// Middle East Journal of Scientific Research / 2013. Т. 17 №3. С. 315–320

личные методы и механизмы урегулирования налоговых споров, являющихся альтернативой судебным разбирательствам¹⁴.

Рассматриваемые нами некоторые проблемные аспекты налогового администрирования в Российской Федерации позволяют обозначить определенные направления совершенствования этого процесса¹⁵.

Так, в качестве процедуры «розыска» налогоплательщиков, уклоняющихся от своих обязательств, может быть предложена система снабжения паспорта гражданина РФ и иностранных граждан, находящихся на территории РФ, системой электронной дислокации. Это будет позволит определить местоположение налогоплательщика.

Следующим направлением совершенствования налогового администрирования является создание единой информацион-

ной базы налогоплательщиков, при которой вся информация по налогоплательщику и движению его денежных средств будут автоматически доступны органам правоохранительной системы. Следующим шагом является создание банка данных по налогоплательщикам без дополнительных запросов. Чтобы правоохранительные органы имели доступ к информации о перемещении денежных средств налогоплательщиков, использующих схемы уклонения от уплаты налогов.

Таким образом, нашей целью является создание наименее конфликтной процедуры налогового администрирования, позволяющей оперативно устранять нарушения, допускаемые налоговыми органами, и восстанавливать нарушенные права налогоплательщиков.

Библиография:

1. Налоговый Кодекс РФ. М. 2014.
2. Пленум ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»
3. ФЗ от 08.08.2001 № 129–ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»
4. Агузарова Л.А. Пути укрепления доходов местных бюджетов в дотационном регионе (на материалах РСО-Алания//НВ: Финансовое право и управление. 2013. №4. С. 44–58
5. Агузарова Л.А. Налоговый потенциал региона и повышение эффективности планирования налоговых доходов (на материалах РСО-Алания)//Налоги и налогообложение. 2013. №11. С. 818–824
6. Агузарова Ф.С., Токаева С.К. Теоретические и методологические подходы к оценке налогового потенциала//TerraEconomicus. 2013. Т. 11. №3–3. С. 10–13.

¹⁴ Пленум ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»

¹⁵ Балаева Д.А., Агузарова Ф.С., Дзодзиков М.Р. Актуальные проблемы налогообложения и основные пути их решения//Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 4. С. 115–118

7. Агузарова Ф.С., Балаева Д.А. Проблемы и пути оптимизации налоговой системы России // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 3. С. 72–77.
8. Агузарова Ф.С., Балаева Д.А. Роль налога на имущество физических лиц в формировании бюджета муниципального образования // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2012. № 2. С. 385–389.
9. Балаева Д.А., Агузарова Ф.С., Дзодзиков М.Р. Актуальные проблемы налогообложения и основные пути их решения // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2008. Т. 4. С. 115–118
10. Dzagoeva M.R., Aguzarova F.S., Tokaeva S.K. Theoretical and practical aspects of deferred taxes in IFRS // MiddleEastJournalofScientifiResearch/ 2013. Т. 17 №3. С. 315–320
11. <http://www.rg.ru/2013/11/25/prestuplenia-site.html>
12. http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf
13. Ефремова Т.А. Налоговое администрирование в России: предпосылки становления и особенности функционирования // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — 2. — С. 1–23. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.2.622. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_622.html
14. Кинсбургская В.А. Ответственность налогоплательщика за непредставление налоговой декларации: спорные вопросы правоприменительной практики // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — 1. — С. 17–48. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.1.558. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_558.html
15. Акопджанова М.О. Уголовное законодательство России о налоговых преступлениях в советский период // NB: Финансовое право и управление. — 2013. — 4. — С. 30–36. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.4.8391. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_8391.html
16. Маммадов Е.Ф. Вопросы совершенствования налогового администрирования в Азербайджане // Налоги и налогообложение. — 2013. — 12. — С. 918–926. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.12.4468.
17. М. О. Акопджанова Уголовная ответственность налогового агента за неисполнение обязанностей по перечислению в бюджет налогов (сборов), а также погашению недоимки по налогам (сборам): новое в законодательстве // Налоги и налогообложение. — 2011. — 12. — С. 64–68.
18. Е. Ф. Маммадов Вопросы совершенствования налогового администрирования в Азербайджане // Налоги и налогообложение. — 2012. — 2. — С. 57–64.
19. Макевнина Д. Ю., Филиппова Н. А. Законодательство о налоговых правонарушениях: недостатки и направления реформирования // Налоги и налогообложение. — 2012. — 11. — С. 8–14.
20. Арсеньева Н.В. Классификация административных правонарушений в области налогов и сборов // Административное и муниципальное право. — 2010. — 9. — С. 73–77.
21. Кучерявенко Н.П.. Согласование родовых и видовых конструкций при регулировании бюджетных доходов. // Финансовое право и управление. — 2014. — № 1. — С. 120–140. DOI: .10.7256/2310-0508.2014.1.988

References:

1. Nalogovyi Kodeks RF. M. 2014.
2. Plenum VAS RF ot 30.07.2013 № 61 «O nekotorykh voprosakh praktiki rassmotreniya sporov, svyazannykh s dostovernost'yu adresa yuridicheskogo litsa»
3. FZ ot 08.08.2001 № 129-FZ «O gosudarstvennoi registratsii yuridicheskikh lits i individual'nykh predprinimatelei»
4. Aguzarova L.A. Puti ukrepleniya dokhodov mestnykh byudzhetrov v dotatsionnom regione (na materialakh RSO-Alaniya)//NB: Finansovoe pravo i upravlenie. 2013. №4. S. 44–58
5. Aguzarova L.A. Nalogovyi potentsial regiona i povyshenie effektivnosti planirovaniya nalogovykh dokhodov (na materialakh RSO-Alaniya)//Nalogi i nalogooblozhenie. 2013. №11. S. 818–824
6. Aguzarova F.S., Tokaeva S.K. Teoreticheskie i metodologicheskie podkhody k otsenke nalogovogo potentsiala//TerraEconomicus. 2013. T. 11. №3–3. S. 10–13.
7. Aguzarova F.S., Balaeva D.A. Problemy i puti optimizatsii nalogovoi sistemy Rossii//Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Khetagurova. 2008. T. Z. S. 72–77.
8. Aguzarova F.S., Balaeva D.A. Rol' naloga na imushchestvo fizicheskikh lits v formirovanii byudzheta munitsipal'nogo obrazovaniya// Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Khetagurova. 2012. № 2. S. 385–389.
9. Balaeva D.A., Aguzarova F.S., Dzodzikov M.R. Aktual'nye problemy nalogooblozheniya i osnovnye puti ikh resheniya//Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Kosta Levanovicha Khetagurova. 2008. T. 4. S. 115–118
10. Dzagoeva M.R., Aguzarova F.S., Tokaeva S.K. Theoretical and practical aspects of deferred taxes in IFRS//MiddleEastJournalofScientifiResearch/ 2013. T. 17 №3. S. 315–320
11. <http://www.rg.ru/2013/11/25/prestuplenia-site.html>
12. http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2013/06/ONNP_2013-06-05.pdf
13. Efremova T.A. Nalogovoe administrirovanie v Rossii: predposylki stanovleniya i osobennosti funkcionirovaniya // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — 2. — С. 1–23. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.2.622. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_622.html
14. Kinsburskaya V.A. Otvetstvennost' nalogoplatel'shchika za nepredstavlenie nalogovoi deklaratsii: spornye voprosy pravoprimeritel'noi praktiki // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — 1. — С. 17–48. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.1.558. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_558.html
15. Akopdzhanova M.O. Ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossii o nalogovykh prestupleniyakh v sovetskii period // NB: Finansovoe pravo i upravlenie. — 2013. — 4. — С. 30–36. DOI: 10.7256/2306-4234.2013.4.8391. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_8391.html
16. Mammadov E.F. Voprosy sovershenstvovaniya nalogovogo administrirovaniya v Azerbaidzhane // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2013. — 12. — С. 918–926. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.12.4468.
17. M. O. Akopdzhanova Ugolovnaya otvetstvennost' nalogovogo agenta za neispolnenie obyazannostei po perechisleniyu v byudzhет nalogov (sborov), a takzhe pogasheniyu

- nedoimki po nalogam (sboram): novoe v zakonodatel'stve // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2011. — 12. — С. 64–68.
18. E. F. Mammadov Voprosy sovershenstvovaniya nalogovogo administrirovaniya v Azerbaidzhane // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2012. — 2. — С. 57–64.
 19. Makevnina D. Yu., Filippova N. A. Zakonodatel'stvo o nalogovykh pravonarusheniyakh: nedostatki i napravleniya reformirovaniya // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2012. — 11. — С. 8–14.
 20. Arsen'eva N.V. Klassifikatsiya administrativnykh pravonarushenii v oblasti nalogov i sborov // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2010. — 9. — С. 73–77.
 21. Kucheryavenko N.P. Soglasovanie rodovykh i vidovykh konstruktsii pri regulirovanii byudzhетnykh dokhodov. // Finansovoe pravo i upravlenie. — 2014. — № 1. — С. 120–140.
DOI: .10.7256/2310-0508.2014.1.988