

Бехер В. В.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАССОВОГО ИСПОЛНЕНИЯ БЮДЖЕТА

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы регулирования кассового исполнения бюджета. Автор приводит примеры систем исполнения бюджета в различных странах мира, указывает сходства и различия правового регулирования в данных странах от российского. В статье выделяются основные нововведения кассового исполнения бюджета в Российской Федерации: реструктуризация бюджетных учреждений и создание и развитие государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет». Автор рассматривает проблемы правового регулирования кассового исполнения бюджета, возникшие по причине данных новаций или существовавшие ранее. В статье говорится о возможности повышения значимости России в новом глобальном мире во многом и по причине совершенствования бюджетного процесса. Автор также упоминает проблему прозрачности бюджета Российской Федерации и связанные с этой закрытостью проблемы. Российская Федерация должна сконцентрировать основные усилия на совершенствовании национальных финансовых систем и институтов в интересах достижения необходимого уровня безопасности в сфере управления общественными финансами.

Ключевые слова: кассовое исполнение бюджета, бюджетное право, бюджетный процесс, принцип единства кассы, бюджетные учреждения, электронный бюджет, прозрачность исполнения бюджета, открытость бюджета, финансовая безопасность, национальная финансовая система.

Review. This article concerns the issues of regulation of the cash execution of the budget. The author provides examples of cash execution of the budget in various states around the world, pointing out similarities and differences in legal regulation in these states and in Russia. The article point out the main novelties of cash execution of the budget in the Russian Federation, namely: restructuring the budget institution, formation and development of the state integration information system of public finances administration «Electronic Budget». The author analyzes the problems of legal regulation of the cash execution of the budget, including the preexisting ones, and the ones that appeared due to the above-mentioned novelties. It is stated in the article that Russia may gain greater standing in a new global world thanks to an improved budget process. The author also mentions the problem of budget transparency in the Russian Federation and the related problems. The Russian Federation should

concentrate on improvement of the national financial systems and institutions in order to achieve the necessary level of security in the sphere of public finances administration.

Keywords: *cash execution of budget, budget law, budget process, the principle of cash unity, budget institutions, electronic budget, transparency of budget implementation, open budget, financial security, national financial system.*

Реализация процессуальных правоотношений в сфере кассового исполнения бюджета — это деятельность по регистрации всех операций, связанных с поступлением в федеральный бюджет доходов и других средств из источников финансирования дефицита федерального бюджета, а также с санкционированием и финансированием расходов федерального бюджета¹. Все указанные операции производятся с использованием единого счета бюджета (ст. 216 БК РФ). Такая деятельность представляет собой кассовое обслуживание бюджета.

Многие страны используют при реализации данных правоотношений в области исполнения бюджета принцип единства кассы в соответствии со своими историческими и политическими условиями. В Германии существует смешанная система исполнения бюджета, при которой на федеральном уровне действует банковская система, на местном — казначейская; в Испании все бюджетные средства находятся на специальном счете казначейства в Центральном банке, движение средств контролирует Генеральный директорат казначейства; в Канаде за хранение денежных средств отвечает Управление Главного аудитора, в то время как Казначейство контролирует распределение средств на реализацию политических программ; Канцлер Казначейства в Великобритании осуществляет надзорную деятельность за поступлениями в Консолидированный фонд — специальный счет Казначейства в Банке Англии; в Японии

при наличии кассового обслуживания бюджета средства сосредоточены на сводном счете в Банке Японии; в Австралии существующий Казначейский департамент выполняет функцию изучения макроэкономической политики и сбор поступлений; в Бразилии Казначейский секретариат контролирует все поступления и выплаты по единому счету и устанавливает наличные лимиты по типам расходов каждого министерства; в Соединенных Штатах Америки казначейство осуществляет контрольную деятельность за поступлениями и выплатами по своему генеральному счету в Федеральном Резервном банке в Нью-Йорке, ведет надзор за банковскими счетами правительства, собирает налоги и таможенные пошлины².

² См.: Финансовое право: учебник / под ред. О. Н. Горбуновой, Е. Ю. Грачевой.— М. 2003. С. 429–432; Тер-Минасян Т. Создание казначейства в странах с переходной экономикой / Т. Тер-Минасян, П. Паренте, П. Мартинес-Мендес.— М., 1995; Яковлев Д. И. Становление и развитие бюджетного федерализма в России и зарубежных странах / Д. И. Яковлев // Актуальные проблемы финансового права: сб. науч. статей, посвященный 75-летию докт. юрид. наук, проф., акад. МАН ВШ Н. И. Химичевой / под ред. Е. Н. Покачаловой.— Саратов, 2003.— С. 84–85; Бюджетный процесс во Франции: центральный и местные бюджеты: сб. обзоров / под ред. Н. А. Макашева.— М., 1995.— С. 10–13; Бюджетный процесс в зарубежных странах: сб. обзоров.— М., 1997.— С. 20–24; Савинский С. П. Некоторые аспекты госконтроля финансовой сферы КНР / С. П. Савинский // Финансы.— 2003.— № 10.— С. 65; Прокофьев С. Е. Австралийский опыт бюджетного устройства и построения бюджетной системы / С. Е. Прокофьев // Там же.— 2004.— № 12; Шубина П. В. Бюджетный процесс в ФРГ, опыт и перспектива применения в России / П. В. Шубина // Бюджет.— 2000.— № 8.

¹ См.: Финансовое право: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева.— М., 2012.— С. 224.

Наиболее приближенной к российской системе исполнения бюджета является французская система, при которой все государственные средства находятся на едином счете Казначейства, открытом в Центральном банке. Все бюджетные и кредитные организации обязаны держать часть своих средств на счетах Казначейства. Цели деятельности французского Казначейства также направлены на своевременное движение доходов и обеспечение всех государственных касс достаточными денежными средствами для осуществления платежей¹.

В настоящее время процесс кассового исполнения бюджета претерпевает определенные преобразования, которые идут по нескольким направлениям. В данной статье хотелось бы уделить внимание двум блоковым нововведениям.

Первое из них связано с реструктуризацией бюджетных учреждений. В связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»² от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ (с изм. и доп. от 06. 12. 2011 г.) в настоящее время в России реализация правоотношений по кассовому обслуживанию бюджета выходит на совершенно новый уровень. Изменение типа учреждений на казенные, бюджетные и автономные не могло не отразиться на механизме исполнения бюджета.

В Российской Федерации из 51171 получателей средств федерального бюджета, обслуживающихся в УФК по регионам на 1 января 2012 года, свой тип изменили на казенное 1557 учреждений, на бюджетное — 23552, на автономное — 1110. Благодаря тому, что многие

Управления с апреля 2011 года участвовали в эксперименте, проводимом Федеральным казначейством с двумя ГРБС — Минобрнауки России и Роспотребнадзором, ряд управлений был полностью готов работать с новыми бюджетными учреждениями.

Данный Закон привел к появлению новшеств, одним из которых является использование Справочника неучастников бюджетного процесса, открываемого для бюджетных учреждений, в отношении которых принято решение о предоставлении субсидий (этим учреждениям открываются соответствующие лицевые счета).

Следующая новация в рамках кассового исполнения бюджета — это то, что средства на лицевых счетах бюджетных учреждений в настоящее время учитываются только в разрезе кодов КОСГУ, и это касается как выплат с лицевых счетов, так и поступлений на них. Надо отметить, что для бюджетных учреждений новый учет поступлений исключительно по коду КОСГУ на лицевых счетах нетрадиционен, поскольку ранее операции проводились по 20-значному коду КБК. Вместе с тем основной порядок учета по-прежнему устанавливается Порядком № 16н (приказ Федерального казначейства «О Порядке проведения территориальными органами Федерального казначейства кассовых выплат за счет средств бюджетных учреждений»³ от 29 октября 2010 г. № 16н).

Далее изменения коснулись процесса санкционирования кассовых выплат. Это затрагивает взаимодействие измененных федеральных бюджетных учреждений с органами Федерального казначейства. На сегодняшний день бюджетное учреждение не представляет им документы, подтверждающие возникновение денежных обязательств для осуществления кассовых выплат с лицевого счета с кодом 20. Но вместе с тем, при кассовых выплатах

¹ См.: P. Pecchioli. Le contrôle prudentiel de la structure du système bancaire.— Paris, 1993.— С. 167–170.

² Российская газета.— 2010.— 12 мая.

³ Российская газета.— 2010.— 31 декабря.

со всех лицевых счетов федеральных бюджетных учреждений орган Федерального казначейства проверяет в числе прочих условий соответствия кода КОСГУ, указанного в платежном документе, содержанию проводимой операции.

Изменился порядок обращения взыскания на средства бюджетного учреждения. Он установлен ч. 20 ст. 30 Закона № 83-ФЗ. В совместном письме «О новом порядке финансового обеспечения оказания государственных услуг (выполнения работ)»¹ Минфина России от 25 ноября 2011 г. № 02–03–09/5232 и Казначейства России № 42–7. 4–05/5. 1–735 разъяснен механизм исполнения не исполненных по состоянию на 1 января 2012 года, но предъявленных до этой даты в органы Федерального казначейства исполнительных документов, должниками по которым являются федеральные бюджетные учреждения. Исполнительные документы в сумме неоплаченного остатка переучитываются на новых лицевых счетах федерального бюджетного учреждения, а установленные Законом № 83-ФЗ сроки по исполнению исполнительных документов исчисляются с момента их предъявления в орган Федерального казначейства по месту открытия федеральному бюджетному учреждению — должнику лицевых счетов как получателю средств федерального бюджета².

Вместе с тем структурный переход в аспекте исполнения бюджета для органов Федерального казначейства и учреждений имеет определенные проблемы.

Так, существует несоответствие содержания решений органов власти и уставов требованиям, предъявляемым к этим доку-

ментам постановлением Правительства РФ «Об утверждении Порядка создания, реорганизации, изменения типа и ликвидации федеральных государственных учреждений, а также утверждения уставов федеральных государственных учреждений и внесения в них изменений» от 26 июля 2010 г. № 539 и другим аналогичным этому постановлению документам, принятым на уровне субъекта и местных уровнях. В решениях не указываются информация об изменении (сохранении) основных целей деятельности федерального учреждения, мероприятия по созданию федерального учреждения с указанием сроков их проведения, отсутствует информация о финансовых основах учреждения. Более того, в уставах бюджетных учреждений не прописаны осуществляемые виды деятельности, отсутствуют положения об императивности открытия лицевых счетов в органах Федерального казначейства (или финорганов), но при этом предусматривается возможность получения кредитов в банках и т. д. Таким образом, для эффективного исполнения бюджета является необходимостью приведение уставов в соответствие с законодательными требованиями.

Также несвоевременное внесение изменений в учредительные документы, касающиеся финансовой деятельности бюджетных учреждений, не обеспечивает исполнение своих финансовых обязательств в ранее заключенных с контрагентами договорах. Это приводит к нерезультативному выполнению бюджетными учреждениями своих обязательств в следующем году. По мнению Минфина России, изложенному в письме от 8 августа 2011 г. № 02–03–06/3599, наиболее целесообразно в таких случаях оформлять финансовые дополнительные соглашения к ранее заключенным договорам.

Весомым препятствием в процессе исполнения бюджета на сегодняшний день является и несвоевременность внесения изменений

¹ Документ опубликован не был // Содержится в СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 25 июня 2012 года.

² См.: Карпов Ю. Б. Лицевые счета бюджетных учреждений нового типа: опыт, практика, проблемы // Бюджет.— 2012.— № 3.— С. 23.

в реквизиты финансовых договоров, по которым предусматривается перечисление средств на счета бюджетных учреждений (например, платы за поставленные товары, оказанные услуги, арендной платы). В связи с закрытием органами Федерального казначейства счетов в учреждениях Банка России, на которых учитывались «внебюджетные», перечисляемые контрагентами бюджетных учреждений средства по старым реквизитам с 1 января 2012 года будут возвращаться учреждениями Банка России плательщикам и не могут быть уточнены по назначению через органы Федерального казначейства как это было ранее. Эта проблема особенно злободневна для плательщиков, вносящих наличные деньги в кредитные организации для их перечисления на счета бюджетных учреждений.

Бесспорно, что проведение реформы бюджетных учреждений назрело давно, причиной этого явилось неэффективное расходование средств бюджета, несмотря на ряд проблем, с которыми столкнулись участники бюджетного процесса, данные преобразования являются положительными и перспективными в рамках экономического развития государства.

Второе нововведение, проводимое в процессе осуществления бюджетной деятельности, это создание и развитие государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет». Она является одним из рычагов, во многом влияющим на совершенствование бюджетного процесса, его модернизацию, а также отвечающим за соответствие России международным критериям Open Budget Index.

В настоящее время развитие мира идет по пути глобализации всех сфер международной жизни, которая отличается высоким динамизмом и взаимозависимостью событий. Между государствами обострились противоречия, связанные с неравномерностью развития

в результате глобализационных процессов, углублением разрыва между уровнями благосостояния стран. В результате укрепления новых центров экономического роста и политического влияния складывается качественно новая геополитическая ситуация. Формируется тенденция к поиску решения имеющихся проблем и урегулированию кризисных ситуаций на региональной основе.

Переход от блокового противостояния к принципам многовекторной дипломатии, а также ресурсный потенциал России и прагматичная политика его использования расширили возможности Российской Федерации по укреплению ее влияния на мировой арене. Российская Федерация обладает достаточным потенциалом для того, чтобы рассчитывать на создание в среднесрочной перспективе условий для ее закрепления в числе государств — лидеров в мировой экономике на основе эффективного участия в мировом разделении труда, повышения глобальной конкурентоспособности национального хозяйства, оборонного потенциала, уровня государственной и общественной безопасности¹.

Заявленные в 2009 году стратегические цели обеспечения национальной безопасности проявляются во вхождении России в среднесрочной перспективе в число пяти стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта, национального дохода, а также достижение необходимого уровня национальной безопасности в экономической и технологической сферах.

Решению поставленных задач должно способствовать: развитие национальной инновационной системы, повышение производительности труда, освоение новых ресурсных источников, модернизация приоритетных

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 № 537 // Рос. газ.— 2009.— 19 мая.

секторов национальной экономики, совершенствование банковской системы, финансового сектора услуг и межбюджетных отношений в Российской Федерации.

Одними из главных рисков и угроз на пути к решению заявленных задач являются снижение конкурентоспособности и высокая зависимость ее важнейших сфер от внешнеэкономической конъюнктуры, потеря контроля над национальными ресурсами, ухудшение состояния сырьевой базы промышленности и энергетики, неравномерное развитие регионов и прогрессирующая трудонедостаточность, низкая устойчивость и защищенность национальной финансовой системы, сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений.

Изложенные выше задачи, и связанные с их решением риски, во многом зависят от состояния, эффективности бюджетного процесса в Российской Федерации, поскольку именно бюджетные правоотношения призваны изнутри конструктивно либо разрушительно влиять на все экономические процессы в государстве.

Концепция, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 20 июля 2011 № 1275-р¹, стала логичным звеном цепочки таких программных документов, как постановление Правительства РФ «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002–2010 годы)»² от 28 января 2002 г. № 65, Государственная программа Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)», утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 1815-р, где предусмотрено решение задач по развитию экономики и финансовой сферы на основе использования информационных и телекоммуникационных

технологий, а также предоставление возможности доступа граждан к информации о деятельности организаций сектора государственного управления и в целом публично-правовых образований³.

Одной из предпосылок создания данной системы явилось неоднозначное положение России в рейтинге Индекса открытости бюджета. Это единственный независимый измеритель государственной бюджетной деятельности, признанный на международном экспертном уровне. Он составляется раз в два года организацией Международное бюджетное партнерство и оценивает наличие в каждой стране 8 ключевых бюджетных документов и их полноту, контроль со стороны законодательной власти и высших контрольных органов, а также возможность участия граждан в обсуждении бюджета. Анкеты из 123 вопросов заполняются экспертами по бюджетной политике, которые «не имеют установившихся отношений с правительством страны». В 2011 году в обзор вошли 96 государств⁴.

В России проект бюджета, говорится в исследовании МБП, недостаточно полон: отсутствуют данные по определенным видам финансовой деятельности, в том числе информация о внебюджетных фондах, квазифискальных операциях, налоговых расходах, непредвиденных и будущих обязательствах, а также финансовых и других активах. Гражданский бюджет, предназначенный для общественности, не знакомой с госфинансами, не составляется, критикуют эксперты.

Также не публикуется, хотя и составляется, полугодовой отчет о выполнении бюджета. Годовой отчет публикуется, но в него не включены пояснения по причинам возникновения разницы между запланированными и фак-

¹ СЗ РФ.— 2011.— № 31.— Ст. 4773.

² СЗ РФ.— 2002.— № 5.— Ст. 531.

³ СЗ РФ.— 2010.— № 46.— Ст. 6026.

⁴ Данные взяты с сайта Газета. Ru: http://www.gazeta.ru/fi_nancial. Дата обращения 20 апреля 2012 года.

тическими показателями результативности. Контроль за исполнением бюджета со стороны законодательной власти достаточный, но общественности не позволяют присутствовать на слушаниях, где исполнительная власть предоставляет информацию об исполнении бюджета и достижении целевых показателей.

Показатель России, тем не менее, выше среднего по миру, составившего 42 балла, что означает «некоторую прозрачность».

Только 20 стран имеют оценку выше 60 баллов за предоставление гражданам достаточной информации. Те, кто набрал выше 81 балла, публикуют 100% подготовленных документов. Треть стран (33) предоставляет некоторую информацию, оцениваемую между 41 и 60 баллами. К ним, кроме России, относится Монголия, набравшая столько же баллов. Впереди — Колумбия (61), позади — Румыния (59). Наиболее открыт бюджет ЮАР — 92 балла. Далее Новая Зеландия (90), Великобритания (87), Франция (87), Норвегия (83). США с 82 баллами на 7-м месте. Бразилия с 71 баллом замыкает десятку. Далее из стран БРИК идет Индия (67, 15-е место). Китай с 13 баллами отнесен к группе с самой низкой бюджетной прозрачностью. Из стран СНГ выше России оказалась Украина (62 балла)¹.

Правительство РФ, используя систему «Электронный бюджет», прогнозирует для российского бюджета 70 баллов — существенная прозрачность.

Следует отметить, что к началу 2011 года сформировался определенный уровень автоматизации различных государственных функций и процессов, эквивалентный уровню развития сферы управления общественными финансами. Вместе с тем: современные и эффективные способы удаленного взаимодействия участников бюджетного процесса используются

не во всех сферах управления общественными финансами; не исключено дублирование операций по многократному вводу и обработке данных; не в полном объеме осуществлена автоматизация с последующей интеграцией всех процессов управления финансово-хозяйственной деятельностью организаций; не «работают» информационные технологии, реализующие взаимосвязь информации об исполнении бюджета с результатами деятельности организаций сектора государственного управления; не закреплен в Бюджетном кодексе Российской Федерации механизм реализации принципа прозрачности (открытости) бюджетных данных для широкого круга заинтересованных пользователей; информация об активах и обязательствах публично-правовых образований, их финансовом состоянии характеризуется определенной недоступностью.

Основное новшество, предусматриваемое электронным бюджетом, это формирование единого электронного цикла бюджетного процесса, который обязательно должен обеспечивать взаимосвязь стратегического бюджетного планирования с процессом бюджетного планирования, единый процесс исполнения бюджета с учетом положений Закона № 83-ФЗ, встроенные средства мониторинга достигнутых результатов по объему и качеству оказанных государственных и муниципальных услуг. Электронный бюджет должен включать специальные подсистемы для полной взаимосвязи с процессом государственных закупок, включая процедуры планирования закупок и исполнения государственных (муниципальных) контрактов. Все процессы, представленные в электронном бюджете, должны покрываться подсистемой автоматизированного государственного (муниципального) финансового контроля².

¹ См.: Мереминская Е. Бюджет не поддается влиянию // Финансовая газета.— 2011.— 24 апреля.— С. 4.

² См.: Петров Р. В. Электронная Россия // Бюджет.— 2011.— № 3.— С. 34.

На сегодняшний день реализация системы «Электронный бюджет» одновременно проходит по таким направлениям, как: внедрение единой формулярной системы, применяемой при формировании информации в электронном виде о деятельности публично-правовых образований в сфере управления общественными финансами (УОФ); переход на юридически значимый электронный документооборот в сфере (УОФ); автоматизация, интеграция и обеспечение взаимосвязи всех видов учета и отчетности публично-правовых образований; слияние процессов управления общественными финансами публично-правовых образований; обеспечение взаимосвязи информации о финансовых показателях публично-правовых образований с показателями результативности и эффективности их деятельности; обеспечение прозрачности и публичности информации о деятельности публично-правовых образований в сфере (УОФ).

Основу системы «Электронный бюджет» составляют централизованные подсистемы: ведения реестров; бюджетного планирования; управления доходами; управления долгом и финансовыми активами; управления денежными средствами; управления расходами; управления закупками; управления нефинансовыми активами; управления кадровыми ресурсами; учета и отчетности; финансового контроля; информационно-аналитического обеспечения.

Таким образом, преимущества данной системы для руководителей участников бюджетного процесса, главных распорядителей,

распорядителей, получателей бюджетных средств — это возможность анализа хода проектирования и исполнения бюджета с любой степенью детализации в режиме он-лайн; контроль над деятельностью главных распорядителей бюджетных средств и государственных (муниципальных) учреждений в режиме он-лайн, что в дальнейшем сказывается на результативности расходования бюджетных средств.

Непосредственно бюджетная система в целом имеет единую для всех участников бюджетного процесса методологию проектирования и исполнения бюджета; отсутствие дублирования информации, экономию бюджетных средств и повышение эффективности бюджетных расходов за счет унификации процедур и сокращения сроков их выполнения.

Таким образом, в целях обеспечения финансовой безопасности в аспекте экономического роста Российская Федерация основные усилия должна сосредоточить на совершенствовании национальных финансовых систем и институтов в интересах достижения необходимого уровня безопасности в сфере управления общественными финансами. Заявленные законодательные преобразования в управлении бюджетной деятельностью призваны улучшить координацию деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, предпринимательского сообщества и институтов гражданского общества.

Библиография

1. P. Pecchioli. Le contrôle prudentiel de la structure du système bancaire.— Paris, 1993.;
2. Бюджетный процесс в зарубежных странах: сб. обзоров.— М., 1997.;
3. Бюджетный процесс во Франции: центральный и местные бюджеты: сб. обзоров / под ред. Н. А. Макашева.— М., 1995.;
4. Карпов Ю. Б. Лицевые счета бюджетных учреждений нового типа: опыт, практика, проблемы // Бюджет.— 2012.— № 3.;

5. Мереминская Е. Бюджет не поддается влиянию // Финансовая газета.— 2011.— 24 апреля.;
6. Петров Р. В. Электронная Россия // Бюджет.— 2011.— № 3.;
7. Прокофьев С. Е. Австралийский опыт бюджетного устройства и построения бюджетной системы / С. Е. Прокофьев // Финансы.— 2004.— № 12.;
8. Савинский С. П. Некоторые аспекты госконтроля финансовой сферы КНР / С. П. Савинский // Финансы.— 2003.— № 10.;
9. Тер-Минасян Т. Создание казначейства в странах с переходной экономикой / Т. Тер-Минасян, П. Паренте, П. Мартинес-Мендес.— М., 1995.;
10. Финансовое право: учебник / отв. ред. Н. И. Химичева.— М., 2012.;
11. Финансовое право: учебник / под ред. О. Н. Горбуновой, Е. Ю. Грачевой.— М. 2003. С. 429–432.;
12. Шубина П. В. Бюджетный процесс в ФРГ, опыт и перспектива применения в России / П. В. Шубина // Бюджет.— 2000.— № 8.;
13. Яковлев Д. И. Становление и развитие бюджетного федерализма в России и зарубежных странах / Д. И. Яковлев // Актуальные проблемы финансового права: сб. науч. статей, посвященный 75-летию докт. юрид. наук, проф., акад. МАН ВШ Н. И. Химичевой / под ред. Е. Н. Покачаловой.— Саратов, 2003.
2. Byudzhetni protsess v zarubezhnykh stranakh: sb. obzorov.— М., 1997.;
3. Byudzhetni protsess vo Frantsii: tsentral'nyi i mestnye byudzhety: sb. obzorov / pod red. N. A. Makasheva.— М., 1995.;
4. Karpov Yu. B. Litsevye scheta byudzhetnykh uchrezhdenii novogo tipa: opyt, praktika, problemy // Byudzhets.— 2012.— № 3.;
5. Mereminskaya E. Byudzhets ne poddaetsya vliyaniyu // Finansovaya gazeta.— 2011.— 24 aprelya.;
6. Petrov R. V. Elektronnaya Rossiya // Byudzhets.— 2011.— № 3.;
7. Prokof'ev S. E. Avstraliiskii opyt byudzhetnogo ustroistva i postroeniya byudzhetnoi sistemy / S. E. Prokof'ev // Finansy.— 2004.— № 12.;
8. Savinskii S. P. Nekotorye aspekty goskontrolya finansovoi sfery KNR / S. P. Savinskii // Finansy.— 2003.— № 10.;
9. Ter-Minasyan T. Sozdanie kaznacheistva v stranakh s perekhodnoi ekonomikoi / T. Ter-Minasyan, P. Parente, P. Martines-Mendes.— М., 1995.;
10. Finansovoe pravo: uchebnyk / otv. red. N. I. Khimicheva.— М., 2012.;
11. Finansovoe pravo: uchebnyk / pod red. O. N. Gorbunovoi, E. Yu. Grachevoi.— М. 2003. S. 429–432.;
12. Shubina P. V. Byudzhetni protsess v FRG, opyt i perspektiva primeneniya v Rossii / P. V. Shubina // Byudzhets.— 2000.— № 8.;
13. Yakovlev D. I. Stanovlenie i razvitie byudzhetnogo federalizma v Rossii i zarubezhnykh stranakh / D. I. Yakovlev // Aktual'nye problemy finansovogo prava: sb. nauch. statei, posvyashchennyi 75-letiyu dokt. yurid. nauk, prof., akad. MAN VSh N. I. Khimichevoi / pod red. E. N. Pokachalovoi.— Saratov, 2003.

References (transliterated)

1. P. Pecchioli. Le contrôle prudentiel de la structure du système bancaire.— Paris, 1993.;