

# § 7 НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Надточий Е.В.

## КЛАССИФИКАЦИЯ ТИПОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

**Аннотация:** В статье проанализирована специфика налоговых отношений в общих теориях налогообложения. На основе данного анализа разработано авторское определение понятия взаимодействия субъектов налоговых отношений – форма реализации отношений, при которой создаются условия для гармонизации разнонаправленных частных интересов налоговых субъектов. Подробно представлены типы налогового взаимодействия. Предлагается разграничивать взаимодействие налоговых субъектов по сфере отношений, их характеру, длительности и способу организации совместных действий. Исследованы статистические данные о: 1) количестве рассмотренных арбитражными судами РФ дел с участием налоговых органов за 2009-2012 гг.; 2) размере заявленных исковых требований; 3) состоянии рынка налогового консультирования, в том числе на территории г. Волгограда. Выделено ядро всех налоговых взаимодействий – отношения налоговых органов и налогоплательщиков, возникающие в рамках государственного контроля налоговых правонарушений и содействия реализации частных интересов плательщиков в силу ст. 21 НК РФ.

**Review:** The article contains analysis of specific features of tax relations within the general theories of taxation. Based upon the above-mentioned analysis, the author provides her own definition of interaction of subjects of tax relations as a form of implementation of relations, by which the conditions for the harmonization of variously directed private interests of tax subjects are formed. The author provides detailed analysis of tax interaction types. She offers to distinguish interactions of tax subjects based on sphere of their relations, character of such relations, period and type of organization of joint actions. The article includes analysis of statistical data on the following: 1) the number of cases of Arbitration Courts of the Russian Federation involving tax bodies for the period of 2009 to 2012; 2) the amount of sums claimed; 3) the current state of the tax consulting market (including the territory of the city of Volgograd). The nucleus of all of the tax interactions is established as the relations between tax bodies and tax payers arising within the framework of state control over tax violations and support of implementation of private interests of taxpayers under Art. 21 of the Tax Code of the Russian Federation.

**Ключевые слова:** налогоплательщики, налоговые органы, взаимодействие, классификация, типология, основания, сфера отношений, характер отношений, длительность отношений, организация отношений

**Keywords:** taxpayers, tax bodies, interactions, classification, typology, bases, sphere of relations, character of relations, length of relations, organization of relations.

**М**еханизмы налогового администрирования при современной мобильности субъектов хозяйственной деятельности зачастую играют роль решающих факторов при перемещении центров прибыли. Взаимодействия с налоговыми органами сегодня не избежать налогоплательщикам ни юридическим лицам, ни физическим, как при ведении бизнеса, так и в повседневности общественной жизни при совершении юридически (и налогово) значимых действий, в этой связи возникает необходимость качественно и быстро взаимодействовать с налоговой службой России.

Понятие взаимодействия в налоговой сфере не находит своего закрепления в законодательстве о налогах и сборах и не является самостоятельным предметом исследования среди работ ни российских, ни зарубежных экономистов.

Однако многими учеными исследовался характер отношений в сфере налогообложения (таб. 1).

Проанализировав такие мнения, под взаимодействием в налоговой сфере, на наш взгляд стоит понимать форму реализации налоговых отношений, при которой создаются условия для гармонизации разнонаправленных частных интересов налоговых субъектов.

Таблица 1

Специфика налоговых отношений в общих теориях налогообложения

Наименование теории		Специфика налоговых отношений
Теории обмена	Теория эквивалентного обмена	Налог – эквивалентная плата за покупаемые у государства услуги общественного характера, являющаяся <i>результатом соглашения</i> между гражданами и государством
	Теория общественного (публичного) договора С де Вобан, Ш. Монтескье	Налог – обязательная плата граждан за пользование государственными услугами, являющаяся <i>результатом взаимовыгодного договора</i> между гражданами и государством
	Теория фискального договора (Т. Гоббс, Вольтер, О. Мирабо)	Налог – обязательный платеж граждан государству за предоставление защиты общественного порядка, являющийся <i>ценой</i> , которую каждый гражданин уплачивает из своего имущества для того чтобы получить охрану остальной его части
	Теория налога как наслаждения (Ж.С. Сисмонди)	Налог – обязательный эквивалентный платеж граждан государству за предоставление услуг общественного характера, являющийся <i>ценой</i> , которую каждый гражданин уплачивает за получаемое им наслаждение от извлечения общественных выгод
	Теория налога как страховой премии (А. Тьер, Дж. Мак-Куллох)	Налог – обязательный эквивалентный страховой платеж граждан для <i>финансирования затрат государства по предотвращению риска</i> наступления страхового случая, уплачиваемый гражданами пропорционально величине доходов (стоимости имущества)

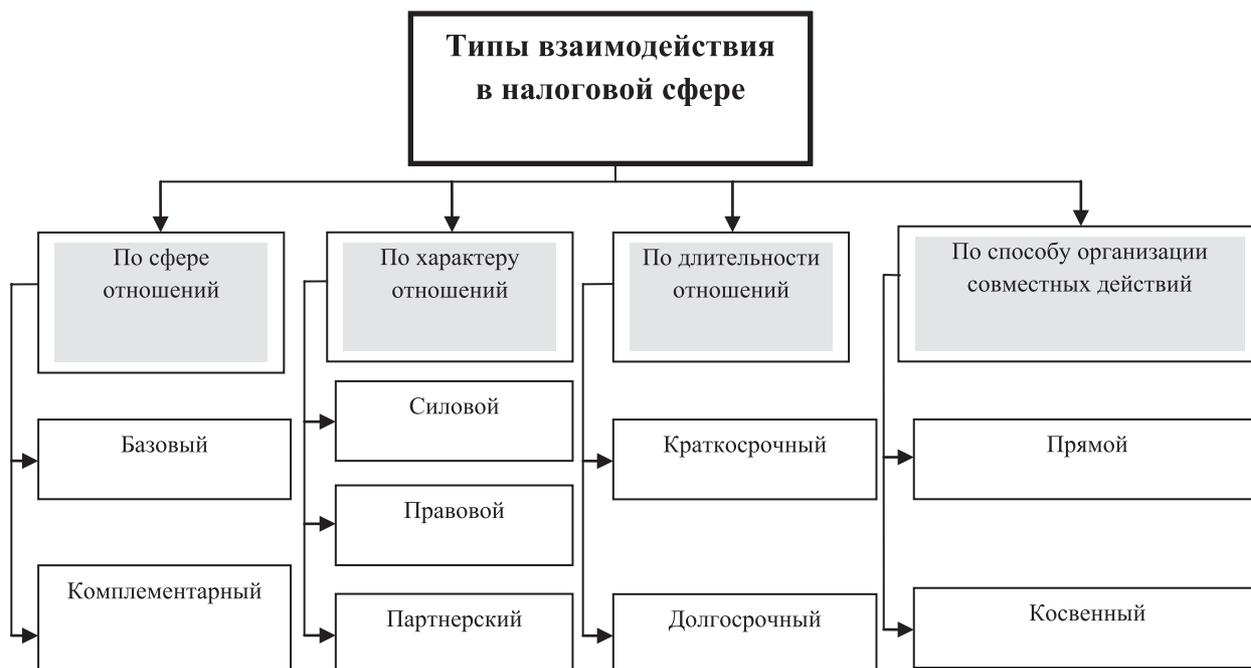
<b>Наименование теории</b>	<b>Специфика налоговых отношений</b>
<b>Классическая теория налогов</b> А. Смит, Д. Рикардо	Налог – справедливая <i>цена</i> или плата за государственные услуги, «неизбежное зло» основывается на принципах справедливости, определенности, удобства и экономии
<b>Теория налога как жертвы</b> Н. Канар, Ж.С. Сисмонди, ЪД.С. Милль, Н.И. Тургенев, И.И. Янжул	Налог – принудительное, легитимное и безэквивалентное пожертвование. Это плата со стороны производства за обеспечение <i>нормальных условий хозяйствования</i>
<b>Теория удовлетворения коллективных потребностей</b> Немецкая школа: Л. Штейн, А. Шеффеле Итальянская школа: Ф. Нитти, А. Лориа Русская школа: А.А Буковецкий, П.В. Микеладзе, А.А. Соколов	Налог – эквивалент за оказываемые государством <i>коллективные</i> услуги (неделимые потребности). Без хозяйственной деятельности государства, направленной на удовлетворение коллективных потребностей, <i>система частных хозяйств не может существовать</i> , следовательно, затраты индивида на удовлетворение коллективных потребностей экономически целесообразны.
<b>Кейнсианская концепция налогообложения</b> Дж. М. Кейнс	Налоги – инструмент регулирования экономики, <i>источник принудительного удовлетворения коллективных потребностей</i> общества. Эффективность вмешательства в экономику определяется возможностями изыскания средств для увеличения государственных инвестиций, достижения полной занятости населения, а так же перспективами снижения процентной ставки по кредитным ресурсам.
<b>Нелиберальные концепции государственного регулирования экономики</b>	<b>Теория социального рыночного хозяйства</b> А. Мюллер-Армарк, В. Ойкен, Л. Эрхард Налоги направлены на обеспечение всем гражданам <i>равных прав и равных возможностей в получении общественных благ</i> . Необходима социальная ориентация налоговой политики, ведь государство ответственно за социальную сферу. Активная налоговая политика должна сводиться к минимальному набору налоговых льгот и достаточно высокому уровню налоговой нагрузки на капитал.

Наименование теории		Специфика налоговых отношений
<b>Нелиберальные концепции государственного регулирования экономики</b>	<b>Теория экономики предложения</b> А. Лаффер, М. Фейлдстайн. М. Бернс, Р. Риган	Налоги рассматриваются теоретиками как своеобразный «клин» между величиной издержек ресурсов и продажной ценой товара. Во-первых, необходимо сокращать налоговую нагрузку. Во-вторых, необходимо приватизировать большинство государственных предприятий. В-третьих, следует снижать бюджетные расходы и бюджетные дефициты в первую очередь за счет сокращения финансирования социальных программ.

Составлено автором по: Алексеенко М.М. Взгляд на развитие учения о налоге / М.М. Алексеенко. – Харьков: унив. тип., 1870. – 211 с.; Налоги и налогообложение: учеб. пособие. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. И.А. Майбурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – С. 26–54; Соколов А.А. Теория налогов: научное издание. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2003 – С. 60–68; Толкушкин А.В. История налогов в России: научное издание. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. – С. 93–96. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. Вып. 2. – СПб: Типография М. Стасюлевича, 1890. – 182 с.

Подробное рассмотрение отношений в налоговой сфере позволяет говорить о типологии данного явления (рис. 1).

Рис. 1. Классификация типов взаимодействия в налоговой сфере



Составлено автором

По сфере отношений налоговые взаимодействия можно разделить на *базовый и комплементарный типы*.

Базовый тип взаимодействия составляют отношения налоговых органов и налогоплательщиков, поскольку определяют причины и содержание взаимодействия других субъектов и составляют ключевую роль для концентрации усилий по законодательному, административному и информационному воздействию налоговой политики государства.

Комплементарный тип взаимодействия составляют отношения субъектов, ответственных за подготовку информации для налогового взаимодействия и обслуживающих согласование интересов сторон (органы ГИБДД, ЗАГС; БТИ и т.д).

По характеру отношений, согласно мнению И.В. Цветкова<sup>1</sup>, налоговое взаимодействие можно представить в виде трех типов: *взаимодействие с позиции силы; с позиции права и с позиции интересов сторон*.

Суть подхода с позиции силы заключается в том, что государство в лице уполномоченных органов активно использует различные механизмы принуждения налогоплательщиков к максимальной уплате налогов, жестко подавляя при этом любое недовольство с их стороны за счет перевеса в силе (имеется в виду не физическая сила, а сила государственного аппарата).

Для налоговых органов такой подход дает относительно успешное решение задачи собираемости налогов. Вместе с тем указанный подход:

- резко снижает деловую активность налогоплательщиков, что неизбежно вле-

чет снижение конкурентоспособности экономики страны, отставание темпов ее роста от экономик ведущих стран мира;

- нарушает нормальные взаимоотношения между налоговыми органами и налогоплательщиками, порождая среди первых коррупцию, а у вторых – желание обмануть представителей налогового ведомства и впоследствии ему отомстить;
- требует много ресурсов для государственного контроля налоговых правонарушений, что может привести к их истощению;
- провоцирует применение нечестных способов взаимодействия как со стороны налоговых органов, так и со стороны налогоплательщиков.

Данный подход является самым неэффективным и опасным. Его отличительная черта – явное или скрытое пренебрежение органов власти к правовым нормам и регламентам, порождающее коррупцию и произвол.

Второй подход к выстраиванию взаимоотношений между государственными органами и обществом, в том числе в налоговой сфере, – с позиции права, который выражается в построении соответствующих взаимоотношений на основе строгого соблюдения всеми участниками действующего законодательства о налогах и сборах. При возникновении правовых споров основная роль в их разрешении отводится независимому суду.

Указанный подход более справедлив и предсказуем, нежели первый, так как обеспечивает формальное равенство участников налоговых отношений перед законом и судом.

В тоже время он создает серьезные проблемы в ситуациях, которые неполно или не-

<sup>1</sup> Цветков И.В. Партнерство в налоговой сфере: миф или реальность? // Налоговед. – № 6. – 2008. URL: <http://www.nalogoved.ru/art/629> (дата обращения: 24.08.2011).

четко урегулированы законодательством, и эти проблемы тем острее, чем ниже его качество.

Так как развитие законодательства всегда отстает от развития общественных отношений, в том числе экономических, то данный подход к построению взаимоотношений в налоговой сфере также порождает серьезные проблемы на практике.

Опыт показывает, что этот подход изначально предполагает определенное правовое противостояние и довольно часто разрушает нормальные отношения между налоговыми органами и налогоплательщиками. Нередко правовое разрешение имеющихся разногласий, в том числе с помощью суда, не означает действительного их разрешения, а напротив, провоцирует эскалацию конфликта. Не только проигравшая, но и выигравшая сторона довольно часто бывает не удовлетворена достигнутым в суде результатом.

Как и в первом случае, развитие взаимоотношений в налоговой сфере на основе права требует очень серьезных финансовых

и иных ресурсов. Здесь необходимо также безукоризненное знание и беспрекословное соблюдение не только налогоплательщиками, но и самими налоговыми органами положений действующего законодательства.

Третий подход к построению взаимоотношений в налоговой сфере – с позиции интересов – предполагает не просто соблюдение их участниками действующих норм законодательства, а ставит во главу угла достижение на основе закона справедливого баланса частных интересов налогоплательщиков с публичными интересами государства и общества.

Взаимоотношения в данном случае носят партнерский характер, где исключается формальный подход к применению норм налогового законодательства<sup>2</sup>.

На сегодняшний день в российской практике применяется первый и второй типы налогового взаимодействия, что приводит к налоговым спорам, и, как следствие, не поступлению в бюджеты денежных доходов (табл. 2, 3).

*Таблица 2*

*Количество рассмотренных арбитражными судами РФ дел с участием налоговых органов за 2009–2012 гг.*

Наименование показателя	2009	2010	+/- к 2009	2011	+/- к 2010	2012	+/- к 2011
Рассмотрено всего дел	1409503	1197103	-212400	1078383	-118720	1409545	331162
в том числе связанных с применением налогового законодательства	87872	92438	4566	98313	5875	104035	5722

Источник: Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел с участием налоговых органов за 2009–2012.  
URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.

<sup>2</sup> *Цветков И.В.* Партнерство в налоговой сфере: миф или реальность? // *Налоговед.* – № 6. – 2008. URL: <http://www.nalogoved.ru/art/629> (дата обращения: 24.08.2011).

Таблица 3

*Размер исковых требований, заявленных по делам, рассмотренным арбитражными судами РФ за 2009–2012 гг., млн. руб.*

<b>Наименование показателя</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
Заявлено требований налоговыми органами	15530	13380	32757	28169
Из них: Удовлетворено требований в пользу налоговых органов	4971	3678	3581	6378
Заявлено налогоплательщиками о возврате из бюджета излишне списанных либо излишне уплаченных денежных средств	2326	1923	1571	1582
Из них: Удовлетворено требований в пользу налогоплательщика	1536	1286	925	802

Источник: Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел с участием налоговых органов за 2009–2012. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.

Необходимость коренной перестройки системы налоговых отношений осознается и российскими властями. Еще в основных направлениях налоговой политики на 2008–2010 годы<sup>3</sup> Правительство РФ указывало на необходимость согласования интересов субъектов налоговых отношений, однако, что понимать под партнерским взаимодействием в налоговой сфере ни в законодательстве, ни в исследованиях российских ученых не расшифровывается.

На наш взгляд, в условиях стремления к качественному налоговому администриро-

ванию важнейшие принципы партнерского взаимодействия субъектов налоговых отношений можно сформулировать как:

- 1) прозрачность и публичность механизма взаимодействия сторон;
- 2) понимание и соблюдение взаимных прав и обязанностей сторон;
- 3) сотрудничество и осознание взаимных интересов сторон;
- 4) конструктивность и оперативность в решении вопросов взаимодействия.

Учитывая объективно существующий конфликт интересов сфер «бизнес» и «бюджет», используя термин «взаимодействие», мы подчеркиваем, что основой партнерского взаимодействия субъектов налоговых отношений должен стать обменный процесс, в ходе которого разрешается противоречие между взаимодействующими сторонами.

<sup>3</sup> Основные направления налоговой политики на 2008 г. и на плановый период 2009–2010 гг. URL: [http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2008/05/Osnovnye\\_napravleniya\\_2009-2011-\\_20081505.doc](http://www.minfin.ru/common/img/uploaded/library/2008/05/Osnovnye_napravleniya_2009-2011-_20081505.doc) (дата обращения 26.04.2013).

Следующим основанием классификации типов взаимодействия в налоговой сфере является длительность отношений. В этой связи справедливо выделять *краткосрочный* (рассчитан на применение в течение краткосрочного периода) и *долгосрочный* (рассчитан на применение в течение долгосрочного периода) типы взаимодействия.

Примером краткосрочного взаимодействия в налоговой сфере может служить взаимодействие налоговых органов с налогоплательщиком – физическим лицом в рамках камеральной налоговой проверки декларации формы 3-НДФЛ в связи с продажей транспортного средства, находящегося в собственности менее 3 лет.

Примером долгосрочного взаимодействия в налоговой сфере может служить постоянное взаимодействие налогоплательщика – юридического лица с налоговым органом при камеральной налоговой проверке деклараций по упрощенной системе налогообложения в течение срока предпринимательской деятельности организации.

Следующим основанием классификации взаимодействия в налоговой сфере является способ организации совместных действий. В этой связи

справедливо выделять *косвенный* (складывается в ходе опосредованного взаимодействия) и *прямой* (складывается в ходе непосредственного прямого взаимодействия) типы взаимодействия.

Опосредованное взаимодействие налоговых органов и налогоплательщиков осуществляется косвенно через законных или уполномоченных представителей и не является абсолютно безусловным, действия субъектов регламентируются нормами гражданского законодательства.

Примером опосредованного взаимодействия в налоговой сфере может служить взаимодействие налогового органа и налогового консультанта или адвоката.

Несмотря на то, что рынок консалтинговых услуг в сфере налогообложения в современной России растет быстрыми темпами (рис. 2, табл. 4), стоит отметить, что далеко не каждый налогоплательщик может себе позволить пользоваться услугами уполномоченного представителя, поскольку косвенное налоговое взаимодействие в настоящее время стоит дорого (таб. 5, 6).

Рис. 2. Темп прироста выручки по видам консалтинга за 2012 г. (% к 2011 г.)



Составлено автором по: Рейтинг консалтинговых групп «Эксперт РА», «Российский консалтинг» по итогам 2012 года. URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/consulting/2012/> (дата обращения: 15.05.13).

Таблица 4

*Крупнейшие российские консалтинговые группы в налоговой сфере в 2012 г.*

<b>Консалтинговая группа</b>	<b>Выручка по данному направлению за 2012 год (тыс. руб.)</b>	<b>Доля направления в совокупной выручке от консалтинга (%)</b>
«Интерком-Аудит»	982 807	29
«Объединенные консультанты ФДП»	835 395	97
«МЭФ-Аудит»	828 440	93
«ФБК (РКФ)»	411 264	60
«Новгородаудит»	405 654	56
«ФинЭкспертиза»	368 694	16
«КСК групп»	368 113	39
«Гориславцев и Ко. EuraAudit»	305 109	17
«Аудит групп»	269 532	60
«АртАудит»	244 099	58

Составлено по: Топ 20: налоговый консалтинг URL:

[http://raexpert.ru/rankingtable/?table\\_folder=/consult/2012/tab04/Рейтинг консалтинговых групп «Эксперт РА»](http://raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/consult/2012/tab04/Рейтинг консалтинговых групп «Эксперт РА»), (дата обращения: 15.05.13).

Так, например, первоначальные материальные затраты при регистрации в качестве индивидуального предпринимателя с привлечением налогового консультанта в г. Волгограде могут составить от 5 250 до 11 000 руб., временные затраты – 3–4 недели (табл. 5).

Таблица 5

*Потенциальные затраты при регистрации ИП\* с привлечением налогового консультанта в г. Волгограде по состоянию на 26.04.2013*

<b>Наименование расходов</b>	<b>Затраты</b>	
	<b>материальные, руб.</b>	<b>временные</b>
Регистрация лица в качестве индивидуального предпринимателя: – подготовка пакета документов и сопровождение государственной регистрации; – уплата государственной пошлины; – получение кодов комитета по статистике; – открытие расчетного счета без тарифа банка; – заказ печати.	4 000 – 6 000	2,5 – 3 недели

Консультация по выбору налогового режима и сдаче отчетности, за час	600 – 1 200	1,5 – 2 часа
Заполнение отчетности и расчет налога	350 – 3 000	1 – 2 дня
Уточнение реквизитов для перечисления сумм налога	100 – 300	0,5 – 1 час
Отправка отчетности по интернету	200 – 500	0,5 – 1 час
<b>Итого</b>	<b>5 250 – 11 000</b>	<b>3 – 4 недели</b>

\*Индивидуальный предприниматель

Составлено автором по: Прайс-лист // Сайт ООО Аудиторская компания Аудит-Кард, 2010. – URL: <http://auditkard.ru/price> (дата обращения: 26.04.13); Прайс // Сайт ООО Юридическая компания «Виктория». – URL: <http://www.yk-victoriya.ivol.ru/page1.html> (дата обращения: 26.04.13); Прайсы // Сайт Юридической фирмы «Юринформ» (Волгоград). – URL: <http://jurinform.org/price> (дата обращения: 26.04.13).

Последующие материальные затраты по налоговому консультированию (за календарный год) при исчислении и уплате налога (например, при применении системы налогообложения в виде единого налога на вменен-

ный доход для отдельных видов деятельности при оказании бытовых услуг населению без использования труда наемных работников) могут составить от 7200 до 11 900 руб., временные затраты – 5–6 недель (табл. 6).

*Таблица 6*

*Потенциальные затраты при исчислении и уплате налога (при ЕНВД)\* за налоговый период (с учетом расходов на консалтинг) в г. Волгограде по состоянию на 26.04.2013*

Наименование показателя	Затраты	
	материальные, руб.	временные
<b>ЗАТРАТЫ ЗА I КВАРТАЛ</b>		
1. Консультационные услуги (см.: табл. 1)	<b>5 250 – 8 450</b>	
2. Сумма налога, исчисленная по итогам I квартала $((БД \times 3) \times ФП \times K_1 \times K_2) \times 15\%$ **	5295,40	
3. Сумма льготы (сумма взносов на обязательное страхование, но не более 2.)***	5294,40	
4. Сумма налога, уплаченная по итогам I квартала (2. – 3.)	<b>0</b>	
5. Итого (1. + 4.)	<b>5 250 – 8 450</b>	
<b>ЗАТРАТЫ ЗА ПОСЛЕДУЮЩИЕ ТРИ КВАРТАЛА</b>		
6. Заполнение отчетности и расчета	1 050 – 1 350	1,2 дня

Наименование показателя	Затраты	
	материальные, руб.	временные
7. Уточнение реквизитов для перечисления сумм налога в бюджет	300 – 600	0,5 – 1,5 часа
8. Отправка отчетности через Интернет	600 – 1 500	1,5 – 3 часа
9. <b>Итого консультационные услуги (5. + 6. + 7.)</b>	<b>1 950 – 3 450</b>	<b>1 – 2 дня</b>
10. Сумма налога, исчисленная до конца года (2. – 3.)	0	
11. Сумма льготы (3. × 3)	35664,66	
12. Сумма налога, уплаченная до конца года (10. – 11.)	0	
13. <b>Итого (9. + 12.)</b>	<b>1 950 – 3 450</b>	
<b>ИТОГО В ПЕРВЫЙ ГОД ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА (Без учета уплаты страховых взносов)</b>	<b>7200–11900</b>	<b>5 – 6 недель</b>

\*Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности при оказании бытовых услуг населению без использования труда наемных работников.

\*\*БД – базовая доходность (7 500 руб.); ФП – физический показатель (количество работников, включая индивидуального предпринимателя); К1 – устанавливаемый на календарный год коэффициент дефлятор (1,569); К2 – корректирующий коэффициент базовой доходности (по Дзержинскому району, г. Волгограда 1).

\*\*\*В 2013 г. индивидуальные предприниматели должны уплатить за себя следующие суммы фиксированных платежей: 1) фиксированный платеж на обязательное пенсионное страхование – 32 479,2 руб.; 2) фиксированный платеж на обязательное медицинское страхование – 3185,46 руб., следовательно, общая сумма страховых взносов за квартал составляет  $((32479,2+3185,46) / 4 = 8916,16$

Составлено автором по: Прайс-лист // Сайт ООО Аудиторская компания Аудит-Кард, 2010. – URL: <http://auditkard.ru/price> (дата обращения: 26.04.13); Прайс // Сайт ООО Юридическая компания «Виктория». – URL: <http://www.yk-victoriya.ivol.ru/page1.html> (дата обращения: 26.04.13); Прайсы // Сайт Юридической фирмы «Юринформ» (Волгоград). – URL: <http://jurinform.org/price> (дата обращения: 26.04.13).

Прямой тип взаимодействия абсолютно безусловный, т.е. формируется при наличии обстоятельств, с которыми законодательство о налогах и сборах связывает возникновение непосредственного взаимодействия субъектов налоговых отношений.

Таковыми обстоятельствами могут стать: 1) реализация полномочий налоговых органов в рамках государственного контроля налоговых правонарушений или 2) получение налогоплательщиком содействия налоговых органов в уплате налога и подаче

необходимых документов и сведений в силу ст. 21 НК РФ.

Прямое взаимодействие оказывает главное влияние на развитие контрольной функции налога и является ведущим для осуществления оценки соблюдения налоговой дисциплины, формирования налоговой культуры общества и организации как прямой, так и обратной связи с плательщиками в контуре мобилизации доходов бюджета

Таким образом, по итогам данной статьи можно сделать вывод о том, что классификация налогового взаимодействия *по сфере отношений* позволила выделить *базовые* взаимодействия (налоговых органов и налогоплательщиков), определяющие причины и содержание взаимодействия других субъектов, и *комплементарные* (субъектов, ответственных за подготовку информации для налогового взаимодействия и обслуживающих согласование интересов сторон); *по характеру отношений* разграничены *силовой* (основанный на мерах принуждения), *правовой* (основанный на силе закона) и *партнерский* (основанный на реализации взаимных интересов сторон) типы взаимодействия; *по длительности отношений* взаимодействия разделены на краткосрочные и долгосрочные; *по способу организации совместных действий* – на прямые (непосредственные) и косвенные (опосредованные).

Прямое взаимодействие в его базовой сфере составляет ядро всех взаимодействий и оказывает главное влияние на развитие контрольной функции налога через механизмы государственного контроля налоговых правонарушений и содействия реализации частных интересов налогоплательщиков.

## Библиография:

1. Алексеенко М.М. Взгляд на развитие учения о налоге / М.М. Алексеенко. – Харьков: унив. тип., 1870. – 211 с.
2. Налоги и налогообложение: учеб. пособие. 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. И.А. Майбурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – С. 26–54.
3. Прайс // Сайт ООО Юридическая компания «Виктория». – URL: <http://www.uk-victoriya.ivol.ru/page1.html> (дата обращения: 26.04.13).
4. Прайс-лист // Сайт ООО Аудиторская компания Аудит-Кард, 2010. – URL: <http://auditkard.ru/price> (дата обращения: 26.04.13).
5. Прайсы // Сайт Юридической фирмы «Юринформ» (Волгоград). – URL: <http://jurinform.org/price> (дата обращения: 26.04.13).
6. Рейтинг консалтинговых групп «Эксперт РА», «Российский консалтинг» по итогам 2012 года. URL: <http://www.raexpert.ru/ratings/consulting/2012/> (дата обращения: 15.05.13).
7. Соколов А.А. Теория налогов: научное издание. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2003 – С. 60–68.
8. Толкушкин А.В. История налогов в России: научное издание. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2011. – С. 93–96.
9. Топ 20: налоговый консалтинг URL: [http://raexpert.ru/rankingtable/?table\\_folder=/consult/2012/tab04/Рейтинг консалтинговых групп «Эксперт РА»](http://raexpert.ru/rankingtable/?table_folder=/consult/2012/tab04/Рейтинг консалтинговых групп «Эксперт РА»), (дата обращения: 15.05.13).
10. Цветков И.В. Партнерство в налоговой сфере: миф или реальность? // Налоговед. – № 6. – 2008. URL: <http://www.nalogoved.ru/art/629> (дата обращения: 24.08.2011).

- 
11. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки. Учение о государственных доходах. Вып. 2. – СПб: Типография М. Стасюлевича, 1890. – 182 с.
  1. Alekseenko M.M. Vzglyad na razvitie ucheniya o naloge / M.M. Alekseenko. – Har'kov: univ. tip., 1870. – 211 s.
  2. Nalogi i nalogooblozhenie: ucheb. posobie. 4-e izd., pererab. i dop. / pod red. I.A. Maybu-rova. – M.: YuNITI-DANA, 2011. – S. 26–54.
  3. Sokolov A.A. Teoriya nalogov: nauchnoe izdanie. – M.: Centr YurInfoR, 2003 – S. 60–68.
  4. Tolkushkin A.V. Istoriya nalogov v Ros-sii: nauchnoe izdanie. – M.: Magistr: INFRA-M, 2011. – S. 93–96.
  5. Cvetkov I.V. Partnerstvo v nalogovoy sfere: mif ili real'nost'? // Nalogoved. – № 6. – 2008. URL: <http://www.nalogoved.ru/art/629> (data obrascheniya: 24.08.2011).
  6. Yanzhul I.I. Osnovnye nachala finansovoy nauki. Uchenie o gosudarstvennyh dohodah. Vyp. 2. – SPb: Tipografiya M. Stasyulevicha, 1890. – 182 s.

**References (transliteration):**